

[Socialministeren]

40, stk. 2, selv om den pågældende på grund af aldersbetingelsen for modtagelse af SU, først opnår ret til uddannelsesstøtten fra starten af det kvartal, der følger efter det kvartal, hvor den pågældende fylder 18 år.

Den pågældende har dog – hvis han eller hun rammes af akutte vanskeligheder – mulighed for at ansøge om hjælp til dækning af rimeligt begrundede enkeltudgifter efter bestemmelsen i bistandslovens § 46.

Der er i Socialministeriets vejledning af 5. marts 1987 om kontanthjælp efter bistandsloven fra Socialministeriet, punkt 22–24, givet *eksempler* på, i hvilke situationer der kan ydes hjælp efter denne bestemmelse. Opregningen er selvsagt ikke udtømmende.

Afgørelsen af, om den enkelte ansøger om hjælp opfylder betingelserne for at få hjælp, træffes af den pågældendes opholdskommune, hvis afgørelse kan indbringes for amtsankenævnet.

Jeg må gøre opmærksom på, at den omstændighed, at en person vælger at påbegynde en uddannelse, ikke er en såkaldt social begivenhed, der udløser ret til kontanthjælp. Det forudsættes, at den pågældende har ladet det indgå i sine overvejelser, hvordan løbende udgifter, der ikke dækkes af SU, kan afholdes – f.eks. gennem arbejdsindtægter, optagelse af lån eller støtte fra familien.

Jeg skal afsluttende bemærke, at uddannelsessøgende, der rammes af egentlige sociale begivenheder, har samme adgang til løbende kontanthjælp som andre. Der henvises i denne forbindelse til § 1 i Socialministeriets bekendtgørelse af 11. juni 1986 om uddannelsessøgendes ret til kontanthjælp i særlige tilfælde.

Spm. nr. S 50

Til *socialministeren* (13/10 89) af:

Agerschou (SF):

»Hvad er begrundelsen for, at ministeren fremsatte lovforslaget om indførelse af en fast bruttorevalideringsydelse, forinden den af ministeren fastsatte høringsfrist var udløbet?«

Begrundelse

Forskellige organisationer har modtaget udkastet til lovforslaget om en fast bruttorevalideringsydelse til høring. Høringsfristen har været fastsat til 12. oktober 1989. Flere organisationer

har sat et stort apparat ind på at få fremsendt bemærkninger til lovforslaget i tide. Derfor har det vakt nogen forbavelse, at det pågældende lovforslag blev fremsat allerede den 11. oktober 1989. Man kan sige mangt og meget om høringsproceduren, men fremgangsmåden i dette tilfælde betyder, at man gør folk til grin.

Svar (18/10 89):

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg kan oplyse, at lovforslaget (L 30) om indførelse af en fast bruttorevalideringsydelse blev fremsat sammen med dagpengeforslaget (L 29) med henblik på at fremme forslagene mest muligt.

Da høringen blev udsendt, var tidspunktet for 1. behandling ikke kendt.

Da der uventet blev mulighed for at få 1. behandling fastsat til den 24. oktober og dermed fremskynde sagen, valgte jeg at fremsætte forslagene inden efterårsferien.

Høringssvarene kan naturligvis indgå i forhandlingerne og er tilsendt ordførerne i dag.

Med den fremskyndede fremsættelse af lovforslagene er der bedre mulighed for at få færdigbehandlet lovforslagene inden jul og dermed give kommunerne og borgerne god tid til at forberede sig, idet lovene træder i kraft til april og oktober 1990.

Supplerende svar på skriftligt besvaret spørgsmål:

Ad spm. nr. S 1228 (1988-89)

Formanden:

Fra kommunikationsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Birthe Hansen (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende, forhandlingerne sp. 11970, var sålydende:

Til *kommunikationsministeren* (14/9 89) af:

Birthe Hansen (SF):

»Kan ministeren oplyse, om den tyske postlov pålægger det tyske postvæsen at omdele adresseløse forsendelser, samt hvilke konsekvenser de to domme (VI ZR 182/88, 20. december 1988, Bundesgerichtshof, Karlsruhe, samt 3 K 795/88, 11. januar 1989, Stuttgart) har