

[Inger Stilling Pedersen]

betyde en tjenesteforsømmelse, hvis han følger sin samvittighed og nægter.

Svar (13/10 89):

Kirkeministeren (Torben Rechendorff):

På baggrund af den debat, der i de seneste dage er opstået om dette spørgsmål, har jeg optaget forhandlinger med justitsministeren om mulighederne for ændringer af det bestående retsgrundlag.

Indtil disse forhandlinger er afsluttet, vil jeg ikke kunne tage endelig stilling til det rejste spørgsmål. Jeg har underrettet samtlige biskopper herom i et brev af 12. oktober 1989.

Spm. nr. S 47

Til *miljøministeren* (12/10 89) af:

Riishøj (SF):

»Finder ministeren det acceptabelt, at Vallø Kommune nægter at lade foretagne målinger af rystelser ved eksplosioner fra skrotkvarnen i Stolpehuse, i betragtning af, at der i godkendelsen fra Hovedstadsrådet står, at der ikke må være rystelser fra anlægget, og at Miljøstyrelsen i et svar til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg ikke finder en sammenligning med anlægget i Roskilde hensigtsmæssig?«

Begrundelse

I Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har ministeren svaret på en række spørgsmål vedrørende Stolpehuse Produkthandel. Et af problemerne i denne sag er, at Vallø Kommune nægter at lade gennemføre målinger af rystelserne, bl.a. med henvisning til »erfaringer fra Roskilde«.

I svarene til Miljø- og Planlægningsudvalget »finder Miljøstyrelsen det ikke hensigtsmæssigt, at der udelukkende sammenlignes med anlægget i Roskilde. De miljømæssige forhold bør vurderes med udgangspunkt i de konkrete forhold på Stolpehuse Produkthandel. Uanset at anlæggene er baseret på samme teknik og behandler ensartede råvarer, er forholdene for de to virksomheder for så vidt angår eksplosioner ikke sammenlignelige – især på grund af forskelle i de to virksomheders indretning«.

Alligevel nægter Vallø Kommunes politiske flertal inkl. borgmesteren tilsyneladende at lade gennemføre (og finansiere) målinger.

Spørgeren ønsker oplyst, om ministeren finder denne afgørelse/holdning i Vallø Kommune acceptabel i betragtning af sagens alvor for de omkringboende og i betragtning af Miljøstyrelsens egen klare vurdering.

Svar (16/10 89):

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har svaret følgende:

»Miljøstyrelsen vil i sin behandling af ankesagen om skrotbehandlingsanlægget i Stolpehuse træffe en sådan afgørelse, at en driftsform, der giver eventuelle eksplosioner, og som er til gene for de omkringboende, ikke må finde sted.

På baggrund heraf finder Miljøstyrelsen det ikke nødvendigt, at der foretages målinger af eventuelle rystelser fra skrotkvarnen i forbindelse med det daglige arbejde.«

Ud fra de foreliggende oplysninger og Miljøstyrelsens svar finder jeg ikke anledning til at gribe ind over for den pågældende lokale afgørelse.

Spm. nr. S 48

Til *socialministeren* (12/10 89) af:

Stillinger (SF):

»Vil ministeren besvare sidste del af spørgsmål nr. S 15 vedrørende udbetaling af uddannelsesstøtte, nemlig hvad den unge skal leve af i august, september og oktober måned?«

Begrundelse

I ministerens svar på spm. nr. S 15 var der ikke svaret på sidste del af spørgsmålet. Bistandslovens § 46 kan normalt ikke anvendes til underhold (kost osv.).

Såfremt ministeren mener, at § 46 i bistandsloven fremover ikke kun kan anvendes til konkrete udgifter, ønskes en sådan tilkendegivelse.

Svar (18/10 89):

Socialministeren (Aase Olesen):

Som nævnt i mit svar på spørgsmål nr. S 15 kan der efter bestemmelsen i bistandslovens § 40, stk. 2, ikke ydes løbende kontanthjælp efter § 37 til personer, der er under uddannelse.

En uddannelsessøgende, der er optaget på en uddannelsesinstitution, er omfattet af reglen i §