

**Spm. nr. S 35**

Til *socialministeren* (9/10 89) af:

**Glistrup (FP):**

»Hvilket synspunkt har ministeren på udvidelse af den offentligretlige forsørgelsespligt?«

**Begrundelse**

I ministerens supplerende svar af 14. september 1989 på spørgsmål nr. S 1078 gør ministeren opmærksom på, at en hovedårsag til, at den offentlige sektor i Vesttyskland kan klare sig med langt lavere socialhjælpsudgifter end dem, de danske skatteydere belastes med, er, at Vesttyskland finder, at det er naturligere, at folk i nød forsørges af deres slægtninge i opadgående eller nedadgående linje i stedet for, som Danmark gør, at belaste de helt fremmede skatteydere, som jo er langt fjernere til at skulle bløde, når nogen trænger til hjælp. I ordentlige danske familier har det samme synspunkt også forrang – i alt fald ved korterevarende socialsituationer – men hele den oppiskede krævementalitet herhjemme fører tydeligvis til, at synspunktet er på ganske kraftig retræte.

Hvis man overførte det tyske synspunkt til dansk lovgivning, ville der derfor være betragtelige moralske, familiestykende og finanspolitiske fordele forbundet hermed.

I den katastrofesituation, landet og de eksploderende socialudgifter befinder sig, turde behovet være særlig stærkt, og ved overgangen til det indre marked er det vel et naturligt område at harmonisere vor lovgivning med det nærmestliggende og største EF-partnerland. (Hvordan ligger det i øvrigt med lovgivningen om offentligretlig forsørgelsespligt i de andre ti EF-lande).

I svaret bedes angivet et skøn over, hvor store offentlige besparelser der kan tænkes at være forbundet med en overførsel af det tyske system til dansk sociallovgivning.

*Svar* (18/10 89):

**Socialministeren** (Aase Olesen):

I spørgsmålets begrundelse nævnes reglerne i Vesttyskland, som bygger på, at personer i nød forsørges af deres slægtninge i opadgående eller nedadgående linje. Det nævnes endvidere, at en overførsel af tyske synspunkter til dansk lovgivning ville give moralske, familiestykende og finanspolitiske fordele.

Efter de gældende regler i bistandsloven er enhver mand og kvinde over for det offentlige forpligtet til at forsørge sig selv, sin ægtefælle og sine børn under 18 år.

Forsørgelsespligten over for en ægtefælle opfører ved separation eller skilsmisse. Forsørgelsespligten over for et barn ophører, hvis barnet selv får forsørgelsespligt over for en ægtefælle eller et barn, eller hvis der må ydes en datter hjælp i forbindelse med svangerskab.

Bortset fra den sidstnævnte ophørsgrund svarer reglerne til afgrænsningen af den privatretlige forsørgelsespligt, og jeg mener ikke, at man bør indføre rettigheder for det offentlige, som går ud over den ret til forsørgelse, som den enkelte *selv* har i forhold til sin familie.

De gældende regler om forsørgelsespligten over for det offentlige bygger på den forudsætning, at det offentlige indtræder i en bestående privatretlig bidragsresolution eller i retten til at få en privatretlig resolution udfærdiget.

Skulle den offentligretlige forsørgelsespligt gå videre end den privatretlige, måtte det forudsætte, at de sociale myndigheder havde selvstændig adgang til at udfærdige bidragsresolutioner og varetage indkrævningen af bidragene efter resolutionerne, hvilket vil påføre disse myndigheder en betydelig meradministration.

Det er ikke muligt på det foreliggende grundlag at komme med et blot nogenlunde rimeligt skøn over, hvor store offentlige besparelser der kan tænkes at være forbundet med en overførsel af det tyske system til dansk sociallovgivning. Dels forudsætter dette et meget specifikt kendskab til tyske regler og praksis, dels har vi ikke på nuværende tidspunkt statistik, der belyser omfanget af befolkningens forsørgelsespligter og forsørgelsesværdier under et system som det vesttyske.

**Spm. nr. S 36**

Til *udenrigsministeren* (10/10 89) af:

**Glistrup (FP):**

»Hvad har de danske skatteydere tabt på polske og ungarske eventyr?«

**Begrundelse**

Tilskyndelsen til spørgsmålet kommer fra følgende Viktor Konradsen-læserbrev i Berlingske Tidende for 25. september 1989: