

[Kaj Poulsen]

interesser, og at han varetager Ørskovs Skibsværfts interesser, er jeg meget overrasket over det. Det vil altså sige, at her er der en erhvervsorganisation, der har sat sig så stærkt på ministeren, at nye initiativer på værftsområdet ikke kan få lov til at gro – på grund af, at de ikke må konkurrere med ministerens venner.

Jeg synes faktisk, at det bliver mere og mere alvorligt, efterhånden som ministeren svarer. Hvilke rettigheder har ministeren til at vælge, at Danyard frem for Bogense Skibsværft skal bygge skibe, og i hvilken lov står der, at ministeren har ret til det?

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg må indrømme, at jeg synes, at det her bliver værre og værre, også fordi de af os, der var med, da skibskreditordningen skulle ændres sidste gang, af den nuværende minister fik at vide, at det kunne man sagtens klare på de danske værfter, og for at underbygge det brugte han bl.a. finske værfter som nogle gode eksempler på, hvor godt det kunne lade sig gøre. Hvis det er samme baggrund, samme viden, samme intuition, der ligger bag ministerens måde at virke på i dag, ser det vist ikke godt ud, heller ikke for de eksisterende værfter.

Jeg vil meget henstille til ministeren, at han holder op med at være negativ over for, at der også kan ske nye ting på området, og lader være med bare at bevare og bevare.

De værfter, vi har i dag, kører – bortset fra ét – ganske glimrende. Ordresituationen er endda særdeles god. Vi kan se både to, tre og måske også fire år ud i fremtiden med rimelig sikkerhed. Hvorfor i alverden skulle vi så ikke få bygget alle de skibe, vi nu kan få ordrer hjem på? Det er uforståeligt.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal starte med at erklære mig helt enig med dem, der har sagt, at denne debatform er meget, meget svær at deltage i.

Den eneste måde, jeg kan forsvare mig på over for nogle af de ting, der er blevet sagt, er ved at bede industriministeren bekræfte, at jeg ikke har rettet nogen skriftlig henvendelse til ham, sådan som det blev sagt af hr. Risgaard Knudsen, ifølge Vendsyssel Tidende. Jeg kan derimod ikke bede ministeren om at bekræfte, at det var min agt at tage sagen op i en mundtlig forhandling med industriministeren, men det

kan jeg så meddele nu, hvor jeg alligevel har ordet.

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Jeg synes ikke, det skal stå upåtalet hen, det, som hr. Risgaard Knudsen her gør: at fremstille for Tinget og tilhørerne, at hr. Bjørn Elmquist har skrevet til mig, og hvorfor jeg ikke har svarret, osv. osv. Det er efter min mening simpelt hen for dårligt, at debatten skal føres på et sådant niveau. Havde hr. Bjørn Elmquist skrevet til mig, så havde jeg naturligvis svaret i overensstemmelse med de tilkendegivelser, jeg er kommet med på regeringens vegne i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

- Glistrup: spm. nr. S 3, 35 og 36
- Jens Thoft: spm. nr. S 4 og 34
- Holger K. Nielsen: spm. nr. S 5
- Kofod-Svendsen: spm. nr. S 6 og 10
- Inger Harms: spm. nr. S 7 og 19
- Inger Stilling Pedersen: spm. nr. S 8, 20 og 43
- Annette Just: spm. nr. S 9
- Riishøj: spm. nr. S 11 og 47
- Tommy Dinesen: spm. nr. S 12 og 13
- Stillinger: spm. nr. S 16 og 48
- Hanne Thanning Jacobsen: spm. nr. S 17
- Gade: spm. nr. S 21 og 22
- Jette Pors: spm. nr. S 23
- Behnke: spm. nr. S 24–27
- Jes Lunde: spm. nr. S 28
- Ingrid Kjældgaard: spm. nr. S 29
- Duetoft: spm. nr. S 30 og 31
- Tove Lindbo Larsen: spm. nr. S 32
- Tove Niemann: spm. nr. S 39
- Agerschou: spm. nr. S 50

Spm. nr. S 3

Til *justitsministeren* (3/10 89) af:

Glistrup (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvordan gruppen af stofkriminelle ikkebrugere i kriminalforsor-