

[Herluf Rasmussen]

Håndværksrådet har påpeget vedrørende de mindre arbejdsgiverses sygedagpenge, hvor disse nu kommer til at hænge på noget mere.

Jeg ser ministeren ryste på hovedet. Så må jeg have læst forkert. Jeg vil gerne bede ministeren forklare mig det, når hun kommer herop. Der er i hvert fald kommet kritik fra disse organisationer, og den kritik vil jeg gerne bede om at vi ser på i udvalget.

Så er der et enkelt område, som jeg er en lille smule brøstholden over for, og det er, at der er lidt aldersdiskriminering i lovforslaget. I forbindelse med dagpengeloven kan jeg nævne, at man i forslaget § 23, stk. 4, siger:

»Dagpenge kan ikke ydes fra den 1. i måneden efter det fyldte 70. år.«

Altså, der har vi det igen, det her med, at når man er 70 år, så kan man ikke være erhvervsaktiv – det strider mod naturens orden, at et menneske på 70 år går ud i erhvervslivet. Vi har vænnet os til, at der er den dér hængeskøjle, vi skal ligge i. Det synes jeg er forkert, for med de fødselsprocenter og den udvikling, der er befolkningsmæssigt, kan der blive brug for at trække dem over 70 år ind til drejebænken, ind på kontoret, og hvad ved jeg. Jeg kan ikke lide denne diskriminering. Der er en tiltagende diskriminering af de ældre, og den må vi se at høre op med.

Men som sagt en velvillig behandling fra CD's side skal det ikke skorte på. Og så skal jeg vel have en lille tilrettevisning af ministeren.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil begynde med at sige, at det er tre gode, konstruktive og fornuftige lovforslag, som socialministeren har fremsat.

Sigtet har vi meget godt formuleret på side 2 i den skriftlige fremsættelse, hvor det i 2. spalte hedder:

»Formålet med revalideringsydelsen er at fremme en aktiverende indsats med henblik på at bremse udgiftsstigningerne på arbejdsskade-, dagpenge- og pensionsområderne og navnlig for at mindske tilgangen til førtidspensionssystemet.«

Jeg synes, det er en god og rigtig målsætning, som her er sat op.

Så er der tillige en hel del forenklinger i forslagene, som vi også er meget godt tilfredse med. Det, at man ikke passivt skal udbetale sygedagpenge, men ved en aktiv indsats får ført

flere tilbage til arbejdsmarkedet, finder vi er rigtigt.

Vi er også godt tilfredse med, at de selvstændige er med. Jeg har dog læst et brev fra De Danske Landboforeninger – og andre har også argumenteret parallelt – hvor man kritiserer, at de selvstændiges dagpengeter ikke er ligestillet med det offentlige – og der følger en længere begrundelse herfor. Men jeg er overbevist om, at vi – som vi plejer – får en kommentar fra ministeren om både dette og de øvrige høringsvar.

Nogle af disse høringssvar vil jeg gerne have vurderet. Jeg skal ikke stå og læse dem op eller resumere dem her – det mener jeg hører hjemme under udvalgsarbejdet – men der er kommet nogle kritiske indvendinger, som vi gerne vil have drøftet. Nogle af disse indvendinger er af en sådan art, at det kan betyde, at hvis vi ikke får tilfredsstillende svar, må vi komme med ændringsforslag på nogle områder. Det må udvalgsarbejdet afsløre.

Men samtidig med, at det er et godt forslag, så er der i selve overgangsreglerne nogle spørgsmål, som må undersøges nøjere. Jeg synes, høringssvarene er ret fyldige, de rejser i hvert fald nogle spørgsmål, som nødvendiggør et grundigt udvalgsarbejde.

Hele bruttoydelsestanken synes jeg også er rigtig og spændende. Når varighedsbegrænsningen bliver på 52 uger, så kan vi – så vidt jeg kan vurdere – løbe ind i et problem. Hvis man er syg længere end de 52 uger, skal man over på kontanthjælp. Men hvordan vil det være for én, der er gift, sammenlignet med én, der lever i et papirløst forhold? Vil der her blive en diskriminering af ægteskabet? Det vil vi gerne have undersøgt lidt nøjere. Jeg kan ikke helt gennemskue det, men så snart man går over til kontanthjælp, vurderer man afhængig af ægtefællens indtægt i modsætning til en fast, retsbestemt ydelse. Jeg vil gerne vide, om der her sker en diskriminering af ægteskabet. Hvis ministeren ikke vil gå ind i det nu, vil jeg gerne bore lidt i det under udvalgsarbejdet.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne tilsige Kristeligt Folkepartis positive støtte. Men vi vil som sagt gerne have kulegravet disse mange høringssvar, som selvfølgelig er skrevet ud fra de pågældende interesseorganisationers synsvinkel, men derfor kan der godt være nogle rigtige og vigtige synspunkter, som vi må tage højde for.