

**[Agerschou]**

vorlige skavanker i udformningen, og de skal altså ændres, ellers mener vi at der vil opstå meget alvorlige problemer for de mennesker, der kommer i klemme.

Så vil jeg sige til allersidst – for nu kan jeg se, at formanden strækker benene, og så skal jeg til at blive færdig – at jeg synes, det var nogle meget spagfærdige bemærkninger fra Socialdemokratiet. Hvis jeg skulle være uvenlig – nu ligger det mig jo meget fjernt, men hvis jeg skulle – ville jeg sige, at det forekommer mig noget museagtigt. Jeg vil godt gøre Socialdemokratiet opmærksom på, at selv om forslaget bygger på et udvalgsarbejde og der i dette udvalg sidder repræsentanter for LO, Dansk Arbejdsgiverforening og Kommunernes Landsforening, behøver man ikke at slubre det hele i sig, som var det mælk fra et andalusisk får.

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

Nej, det har hr. Agerschou ret i! Vi behøver ikke at slubre det hele i os. Men nu er vi altså tilfældigvis enige i meget af hovedsigtet med disse forslag. Med forslagene, som de foreligger, kan der virkelig komme socialpolitiske forbedringer ud af det.

Jeg vil gøre opmærksom på, at jeg har lagt min ordførertale op på den måde, at jeg har nævnt de muligheder, der foreligger. Hr. Agerschou har udelukkende nævnt de ulemper, der kan være ved lovforslaget. Jeg vil understrege, at vi er enige i, at der kan være nogle problemer og nogle fælder, men jeg har udtrykkeligt sagt i min ordførertale, at vi vil være meget aktive under udvalgsarbejdet, og vi skal nok sørge for, at de ting bliver endevendt.

Der er også enkelte ting i forslagene, som vi ikke på nogen måde kan sluge, men det har vi jo udvalgsarbejdet til.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Hvis hovedsigtet med forslagene er, at nogle grupper af befolkningen, der er i klemme, skal have mulighed for at komme tilbage på arbejdsmarkedet, at komme i gang med en form for arbejdsaktivitet, så er vi også enige i hovedsigtet. Der er ingen forskel i den henseende på SF og Socialdemokratiet.

Når jeg har gjort meget ud af problemerne, så er det, fordi jeg har oplevet, at Socialdemokratiet umiddelbart var meget begejstret for forslagene uden på noget tidspunkt at nævne de problemer, jeg har nævnt. Det, jeg egentlig bare vil sikre mig, er, at de ikke bliver glemt, og at Socialdemokratiet tager fat om de konkrete problemer, jeg har nævnt. Og jeg går ud fra, at Socialdemokratiet er enig med SF i, at der er nogle problemer, og at de skal løses, før det hovedsigte, som hr. Taanquist nævner, kan blive opfyldt.

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

Da hr. Agerschou åbenbart ikke har lyttet efter, da jeg holdt min ordførertale, vil jeg meget stærkt anbefale ham at læse den efterfølgende.

Jeg har stort set nævnt samtlige de problemer – men jeg har ikke penslet dem ud – jeg har nævnt ligestillingsproblemer, overgangsproblemer og dem, der var under behandling, og som kan komme i klemme i det her system.

Men det, som gør Socialdemokratiet om ikke begejstret – det skal man vel aldrig være for regeringens forslag – så i hvert fald positivt indstillet, er, at der nu bliver økonomisk mulighed for virkelig at gøre en indsats for de mennesker, der er røget ud af arbejdsmarkedet. Det har vi ikke haft før, tværtimod. De revalideringsydelse, vi har haft indtil nu, har på mange måder virket særdeles negativt. Enhver ved jo, at nogle, der kom på revalidering, kunne få modregnet deres revalideringshjælp i ægtefællens indtægt. Nu får vi en selvstændig revalideringsydelse, der virkelig betyder, at der kan sættes noget i værk.

Jeg har under min ordførertale sagt, som hr. Agerschou understregede det, at ydelsen alene ikke er nok; det drejer sig altså også om erhvervsplanerne, og de må så også gerne være realistiske.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg håber med den udvikling, vi har haft, at Socialdemokratiet nu i hvert tilfælde ikke sluger forslagene råt, og at vi i løbet af udvalgsarbejdet kan komme med ændringer, der bl.a. kan løse de problemer, jeg har nævnt. Jeg er enig med hr. Taanquist, når han siger, at han