

[Agerschou]

Hvad er det for folk, jeg snakker om? Det er f.eks. kræftpatienter – og jeg har bemærket, at der kan dispenseres ved uheldelige sygdomme; det er ikke dem, jeg snakker om – det er folk med komplicerede knoglebrud, det er kvinder med bækkenløsning – for at nævne nogle eksempler. Der er allerede i dag problemer med den nuværende varighedsbegrænsning på to år, det ved vi, og de problemer vil blive forværret. Og det vil gå hårdt ud over de folk, jeg har omtalt; det kan jeg garantere for. Disse alvorligt og langvarigt syge skal, så vidt jeg kan gennemskue forslaget – men det kan selvfølgelig handle om, at jeg er lidt tungnem, det vil jeg ikke afvise – på kontanthjælp eller ingenting; de er ikke med i bemærkningerne om dispensationerne. Jeg forstår ikke, at forslaget skal indebære så forværrede forhold for den gruppe mennesker.

Så er der problemer med sagsbehandlingstiden for arbejdsskader sammenholdt med varighedsbegrænsningen. Det stillede jeg på et tidspunkt et spørgsmål til socialministeren om; det var af ren og skær venlighed, for det kunne jo være en forglemelse i ministeriet, og så ville jeg gøre opmærksom på over for socialministeren, at der var en uoverensstemmelse.

I dag er der overensstemmelse, for der står i arbejdsskadeforsikringsloven, at sagsbehandlingstiden skal være to år, og varighedsbegrænsningen er to år. Den bestemmelse blev indført i foråret 1987, fordi et flertal pressede den daværende socialminister. Det flertal var en radikal socialpolitisk ordfører ved navn Aase Olesen med i, og derfor undrer det mig lidt, når fru Aase Olesen i et svar til mig siger, at der ikke er nogen sammenhæng mellem sagsbehandlingstiden for arbejdsskader og varighedsbegrænsningen for sygedagpenge. Jeg vil egentlig godt have en forklaring på, hvorfor socialministeren er blevet uenig med fru Aase Olesen på dette punkt.

Og så er der den nye revalideringsydelse. Jeg har været inde på, at det ikke er nogen ret for den enkelte. Det er altså igen systemet, der skal have magten. Hvorfor ikke give kontanthjælpsmodtagere og førtidspensionister ret til revalidering? Jeg kan nævne en artikel i Jyllands-Posten så sent som i dag om en kvinde, som har været på førtidspension gennem en række år, men som nu føler sig i stand til at gå på arbejdsmarkedet igen, men det er umuligt, for hun er

blevet bragt ind i systemet. Hver gang hun på socialforvaltningen nævner muligheden for et job, giver man sig til at beregne, hvor meget hendes pension går ned, og det kan enhver blive forpustet af.

Det er et spørgsmål, om personkredsen ved den nye revalideringsydelse er præcis den samme som ved den nuværende § 42 i bistandsloven. Jeg tror det egentlig nok, men man kan komme i tvivl af en klunget sætning i bemærkningerne, hvor der står, at det skal være personer med nedsat erhvervsevne. I den nuværende § 42 kan enlige forsørgere også være en del af personkredsen, og jeg mener ikke, at man umiddelbart, fordi man er enlig forsørger, har nedsat erhvervsevne. Det kan være en klunget bemærkning, men jeg vil gerne have fastslået, om den nye revalideringsydelse omfatter den samme personkreds som § 42 i dag.

Så skal det være en betingelse, at der foreligger en realistisk erhvervsplan, og dér vil jeg egentlig gerne have at vide, hvad en realistisk erhvervsplan er. Er der en, der vil forklare mig det, vil jeg være taknemlig.

Endvidere vil jeg gerne have opklaret, om mulighederne for at støtte forberedende revalidering forsvinder, og her tænker jeg f.eks. på 8., 9. og 10. klasse. Vi ved, at et af problemerne for mange kontanthjælpsmodtagere er, at de er uddannelsesløse i forhold til den øvrige del af befolkningen. Forsvinder mulighederne for forberedende revalidering, f.eks. 8., 9. og 10. klasse på et forberedelseskursus, praktikperioder osv.?

Desuden er der spørgsmålet, om det er muligt at skaffe tilstrækkelig revalideringskapacitet. Det skal vi jo på en eller anden måde have sikkerhed for, for ellers kan hele projektet ende med, at flere kommer på kontanthjælp, langt flere, end der er i dag, og det mener jeg ikke at nogen af os kan have interesse i.

Endelig vil vi naturligvis gerne have afklaret, om der er familier eller personer, der kommer økonomisk i klemme, eller hvis revalidering bliver umuliggjort på grund af revalideringsydelsen, men det regner jeg med at vi får opklaret under udvalgsarbejdet.

Jeg har opridset en række af de problemer, vi kan se i forslaget. Der er flere, men det er i hvert fald en række af de vigtigste. Som sagt mener vi egentlig, at der er et par gode grundprincipper i forslaget, men at projektet har nogle meget al-