

[Glistrup]

Nu er min taletid udløbet, så jeg fik ikke fat i de 66 andre papirer ved den lejlighed. Det glæder jeg mig til at få senere.

Elisabeth Arnold (RV):

Som altid, når hr. Glistrup øser af sin store historiske viden, må man imponeres over de utrolige mængder af fakta, hr. Glistrup er i stand til at kapere og i stand til at gengive her fra talerstolen uden mindste antydning af manuskript. Jeg kan kun konstatere efter den lange historiske udredning, at hr. Glistrups anvendelse af energi, engagement, kalorier og taletid på skattespørgsmål herinde står i skærende kontrast til hans partis indflydelse på lovgivningen.

Jeg kan endvidere konstatere, at hr. Glistrup nu synes at ville kaste sig over vaner importeret fra Den Nære Orient, når det drejer sig om harem og udpegning af skrutryggede piger i haremmet. Men det er jo interessant at høre, at der er gensidige kulturpåvirkninger inden for den danske skattelovgivning.

Men tilbage til afbureaukratiseringsforslagene.

Jeg har skrevet i den første linje i mit manuskript, at jeg skal rose skatteministeren for den gode vilje. Det er naturligvis ikke, fordi jeg ikke kan finde på at rose skatteministeren uden at have det skrevet i mit manuskript, men jeg mener faktisk, at det er væsentligt i disse afbureaukratiseringsforslag, at der er en meget god vilje.

Der er et par væsentlige grunde til, at man skal forenkle, og jeg vil tillade mig at citere lidt fra skatteministerens fremsættelse:

»For skatteyderne betyder det, at de er ude af stand til at vurdere deres egen skattemæssige situation . . . «, hvis lovgivningen er for kompliceret. Det er stødende, at skatteyderne ikke selv er i stand til at gennemskue deres skatteforhold, og det er derfor en grund i sig selv til at prøve at forenkle, at folk er i stand til at gennemskue deres forhold. Der ligger et retssikkerhedsaspekt i dette synspunkt.

Længere henne i skatteministerens tale står der:

»Skattelovgivningens kompleksitet betyder desuden, at der ofte opstår uenighed om fortolkningen eller anvendelsen af en retsregel.«

Det er klart undergravende, når reglerne giver anledning til uenighed mellem eksperterne. Der er intet så frustrerende for almindelige

mennesker, som når eksperterne er uenige. Hvem skal man tro på? Hvem har ret? Hvad er det rigtige? Og hvad er meningen? Det er derfor klart et par væsentlige gode grunde til at forenkle.

Imidlertid er der også et væsentligt problem ved at forenkle. Det er, at skatteyderne må give afkald på det, man forstår ved retfærdighed. Der har været mange udlægninger af ordet retfærdighed i dag. Retfærdighed i forbindelse med skattesystemet er nok et meget flydende begreb, og det vil jeg i hvert fald ikke begive mig ud i at prøve at definere.

Også skattevæsenet må give afkald på det, de måske kunne opfatte som retfærdighed, og politikerne må give afkald på nogle detailregler eller på nogle detailretfærdigheder, som man så må se forsvinde på forenklingens alter. Hver eneste af disse mange særregler er vedtaget af et folketingsflertal på et eller andet tidspunkt for at stoppe et hul, tage hensyn til en klemt gruppe, tage hensyn til nogle klager eller for at undgå spekulation i nogle uklare regler.

Det Radikale Venstre har sandelig medansvar for dette ligesom de fleste andre partier herinde. Der er skattepolitikere her, der besidder en kolossal detailviden, og som kan finde eksempler på, at naboer bliver forskelligt behandlet. Folk, der bor ved siden af hinanden, kan ikke finde ud af, kan ikke forstå, hvorfor de skal behandles forskelligt. Der er masser af eksempler. Folk udsætter deres omgivelser for en utrolig energi for at prøve at finde ud af, hvordan de skal få præcis samme behandling, og det vil vi ikke kunne klare, hvis vi samtidig skal gøre reglerne gennemskuelige.

Når vi ophæver nogle af de regler, som er nævnt i forslagene, består der selvfølgelig en vis risiko for, at vi lukker op for noget, vi ikke kan overskue konsekvenserne af. Det er nævnt af flere af de foregående talere, men jeg synes, det er udmærket, at vi får lejlighed til en teknisk gennemgang, hvor vi så kan tage forslagene et efter et. Det er simpelt hen ikke muligt for os at gennemskue de mange detailændringer.

Men som sagt de overordnede mål: klarhed og gennemskuelighed, deler vi helt og holdent med skatteministeren.

Af de enkelte forslag vil jeg trække nogle ting frem, hvoraf nogle også har været nævnt af de tidligere ordførere.