

*Forslag til lov om ophævelse af lov om afgift af renter af forbrugslån.*

Af Stavad (S) m.fl.  
(Fremsat 30/11 89).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 2 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 89:**

*Forslag til lov om ophævelse af lov om afgift af renter af forbrugslån.*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 6/12 89).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Socialdemokratiet har fremsat forslag om ophævelse af renteaftgiften. Lovforslagets indhold svarer til regeringens lovforslag nr. L 89, som vi også behandler under dette punkt. Efter begge forslag foreslås renteaftgiften ophævet fra og med afgiftsåret 1988.

Socialdemokratiets lovforslag har dog visse tekniske mangler, idet der ikke er foretaget konsekvensændring i skattekontrolløven. Dette er der taget højde for i regeringens lovforslag. På den baggrund må jeg foretrække regeringens forslag frem for Socialdemokratiets, selv om det har samme sigte.

**Stavad (S):**

Det er rigtigt, som skatteministeren sagde. Det er to identiske forslag, for de har ikke blot samme sigte, men også samme indhold, selv om der kan være en lille smule teknik til forskel. Jeg vil da gerne indledningsvis glæde mig over, at regeringen i forhold til administrationen kom til fornuft, at man ikke gjorde det, som regeringen lagde op til over for Fremskridtspartiet i første omgang. Den ville ikke afskaffe sigtet og virkningen af renteaftgiftsloven allerede fra nu af, men ville fortsætte i to år med det administrative bøv. Ingen bør, uanset om de elsker eller hader denne lovgivning, være i tvivl om, at vi står med en lov, som der ikke har været andet end administrative problemer med, siden den blev vedtaget.

Vi, der var med i Skatte- og Afgiftsudvalget, da lovforslaget blev gennemført i 1986, har ikke været i tvivl om på noget tidspunkt, at det ville blive resultatet af denne lovgivning. Det var baggrunden for, at Socialdemokratiet gik klart imod og advarede imod loven i 1986. Det var vel det mest hasarderede lovgivningsarbejde, vi har set her i Folketinget. Hvis jeg kort skal ride op, hvordan det foregik i 1986, så nægtede man at lytte til de embedsmænd i Skatteministeriet, som vidste, hvad det drejede sig om. Man så fuldstændig bort fra de saglige argumenter, som Skatteministeriets embedsmænd, der arbejdede med lovgivningen, havde, og lod i stedet for nogle andre dygtige folk – teknisk set, men uden jordforbindelse til det virkelige liv – i Budgetdepartementet gennemføre forslaget. Man afviste de praktiske folk, der mødte op i deputationer i Skatte- og Afgiftsudvalget eller i form af skriftlige henvendelser påpegede, hvilke problemer der ville opstå. Udvalgsarbejdet blev ignoreret af dem, der sad i Statsministeriet bag de lukkede glasdøre og ikke lod sig forvirre af, hvad der foregik i Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg. De ignorerede os, der sad i Skatte- og Afgiftsudvalget og arbejdede seriøst med opgaven og gravede os ned i problemerne og lyttede til de deputationer og læste de skriftlige henvendelser, som vi modtog; der var ingen, der ville høre på os. Derfor bør det ikke overraske nogen, at denne lov har skabt de problemer, der har været.

Vi ændrede loven i 1988 fra Socialdemokratiets side sammen med regeringen, fordi det var dér, hvor vi med et flertal kunne nå længst med at få lavet vidtgående ændringer. Derfor sagde jeg også her fra Folketingets talerstol sidste onsdag indholdsmæssigt de samme ting, som jeg nu siger, men jeg sagde også sidste onsdag som ordfører for Socialdemokratiet, at Socialdemokratiet vedstod de forpligtelser, som selvfølgelig må medfølge, når man laver vidtgående ændringer. Derfor var det da også en overraskelse, at vi to timer efter igennem dagspressen, radio og tv kunne erfare, at regeringen havde tilbudt Fremskridtspartiet at ophæve loven uden nogen forudgående kontakt overhovedet til Socialdemokratiet.

Nu ville regeringen ikke have haft nogen problemer med at få Socialdemokratiets accept til at få denne lov ophævet, men jeg synes, det fortæller noget om, hvordan dette hus udvikler