

### Sterup (KF):

Det Konservative Folkeparti er enig i den hensigt, der ligger i Socialdemokratiets forslag, nemlig at styrke Danmarks indflydelse på EF-forskningen.

Det er også rigtigt, som Socialdemokraterne skriver i forslaget, at hvis vi skal have indflydelse, skal det ske på et tidligt tidspunkt – så tidligt som overhovedet muligt. Således er EF's forskningsprogram jo nu fastlagt for perioden 1990 til 1994, hvor man har udvalgt seks forskningsmæssige hovedområder, så hvis vi ønsker fra dansk side at styrke vores indflydelse på selve udformningen af EF's forskningsprogrammer, bliver det altså på det næste forskningsprogram.

Det Konservative Folkeparti er som sagt helt enig med Socialdemokratiet i, at vi bør styrke den danske indflydelse på og andel i EF's forskningsprogrammer, men vi lægger endnu mere vægt på gennem en styrket europæisk forskningsindsats at forbedre EF's samlede konkurrenceevne over for den øvrige verden. Derfor er det naturligvis glædeligt, som undervisningsministeren fremhævede, at regeringen har taget en række initiativer, som peger i den retning.

Derimod kan vi ikke fra konservativ side støtte Socialdemokratiets forslag om at pålægge forskningsrådene et såkaldt opsøgende initiativ, ligesom vi heller ikke kan støtte, at Folketinget blander sig i, hvordan forskningsrådene prioriterer deres ressourcer. Det, som en styrket forskningsindsats gerne skal resultere i, er jo nye, avancerede produkter i den europæiske og herunder den danske industri. Derfor tror jeg, at der endnu ligger nogle forskningsmæssige gevinster at hente i et mere integreret samarbejde imellem den statslige og den private forskning, og det er jeg overbevist om at regeringen gerne medvirker til. Og jeg synes, der er mere perspektiv i at knytte den offentlige og den private forskningssektor tættere sammen end blot i at foreslå øgede offentlige udgifter.

### Rahbæk Møller (SF):

Dette forslag er noget tyndt i sine bemærkninger. Det eneste, man kan læse, er jo, at når vi nu har hørdt penge i denne fælles kasse, så tilsiger almindelig husmandsfilosofi, at vi skal prøve at få så meget som muligt ud igen. Det kan jeg godt være enig i, det skal vi da selvfølgelig,

men der er andre problemer med EF's forskningsmidler, der er værd at tage op, jf. hvad formanden for Planlægningsrådet for Forskningen, Jens Rostrup-Nielsen, ofte siger, nemlig at som det er tilrettelagt nu, fører det til uanvendelig anvendt forskning.

Problemet med EF's forskningsprogrammer er, at de er bygget op over en meget primitiv filosofi om, at man har grundforskning, der så fører til teknologisk forskning, der fører til anvendt forskning, der fører til produktudvikling og fører til et produkt. Denne enkle, lineære sammenhæng eksisterer ikke, og når EF's forskningsprogrammer i alt for høj grad er bygget op efter den, medfører det, at programmerne bliver for målrettede til at give ordentlig grundforskning, og de bliver for lidet målrettede til at give ordentlig industripolitik.

Dertil kommer selvfølgelig, at den humanistiske forsknings og samfundsforskningens betydning for samfundsudviklingen næsten helt ignoreres. Med andre ord er der tale om en meget uheldig hybrid mellem forskningspolitik og industripolitik.

Det er der mange gode grunde til at interessere sig for. Vi er en del af EF, det må vi erkende. EF's forskningsmidler spiller en meget stor rolle både for EF samlet og for Danmarks forskning, og derfor må vi interessere os for, hvordan påvirkningen sker. Det er da gjort i et vist omfang, og jeg kan bl.a. oplyse, at Forskningsudvalget agter sig til Holland og Frankrig for at diskutere – ikke så meget med EF, men med andre medlemslande – hvordan de håndterer denne situation.

Jeg kan også oplyse, at jeg har aftalt med formanden for Planlægningsrådet for Forskningen, at han kommer i Forskningsudvalget for at forberede os på de drøftelser, vi skal have. Det beslutningsforslag, der nu er til behandling, følger sig smukt til denne række af initiativer, som alle sammen sigter på, at Danmark skal være mere udfarende og mere konstruktiv i udformningen af EF's forskningsprogrammer.

Jeg bemærkede, at ministeren kritiserede et enkelt ord, og jeg kan da være enig med ministeren i det. Der skulle selvfølgelig ikke stå »pålægge«, der skulle stå »opfordre« forskningsrådene.

Med den ene anmærkning skal jeg tilsige forslaget SF's støtte.