

[J. K. Hansen]

Men hr. Ikast svarer jo slet ikke på mit spørgsmål, det er så noget helt andet. Hvor er den overkapacitet?

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det er rigtigt, at SF foreslog, at vi skulle have tre mindre færger, for det var der helt åbenbart nogle fordele i. Vi bøjede os så, fordi der var andre partier, der mente, man skulle have to store færger, for at få noget igennem. Rutens færger var på daværende tidspunkt 34 år gamle, og det er for meget, hvis man skal have en ordentlig service.

Når man snakker overkapacitet, kunne man måske tale om overkapacitet før i tiden, men det betyder ikke noget, at man har nogle store færger i dag, fordi besætningen er så lille, hvilket vil sige, at de daglige driftsomkostninger til lønninger er små. Det kan godt betale sig at have en stor færge, fordi man ikke skal have flere folk om bord, næsten uanset hvor mange passagerer og biler der er, og man har i hvert fald lavet noget på besætningsområdet med hensyn til »Peder Paars« og »Niels Klim«, der gør, at det er et minimum af besætning, der er om bord. Så derfor betyder det ikke noget, at der er plads til noget mere.

Men vi har jo fået at vide fra besætningsmedlemmerne og også fra DSB, at man sagtens kunne tage nogle flere biler med, hvis der var plads til dem. Der er jo f.eks. booket op om natten, og det, som mange efterhånden går og tror, er, at ruten bliver udsultet, fordi man sender nogle af bilerne og passagererne andre steder hen. Det ved jeg man gør, og det er måske en bevidst politik. Så er det også nemmere at sælge færgerne på den baggrund i hvert fald.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Hr. Tommy Dinesen spurgte, om man kunne anvise andre besparelsesområder inden for DSB. Det må man tale med ministeren om. Det vil han formentlig være lydhør over for, hvis I kom med sådan nogle forslag. Det ville i hvert fald være en helt ny tone, hvis Socialdemokratiet og SF begyndte at komme med besparelsesforslag inden for DSB's område, men kan det ske, så vil jeg da tro, at ministeren vil være lydhør over for det.

Hr. J.K. Hansen er utilfreds med, at jeg siger, at Socialdemokratiet aldrig vil være med til at spare. Jeg ved snart ikke, om der kan findes nogen eksempler på, at hr. J.K. Hansen har villet være med til at spare, når det har drejet sig om områder inden for DSB.

Men jeg husker også en del af debatten fra dengang, vi vedtog, at de to prestigefærger skulle bygges. Da kom den tidligere trafikminister, hr. Arne Melchior, jo med et lille citat af Jan Myrdal, og det synes jeg måske Socialdemokraterne skulle tænke lidt på:

»Man må bestandig ændre sit forhold til den virkelighed, der omgiver én, eftersom virkeligheden omkring én bestandig skifter.«

Altså, man ændrer en mening for at bevare et standpunkt.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Nu er det kedeligt, at jeg skal stå her og dokumentere noget, som hr. J.K. Hansen selv har været med rundt at se. Jeg kunne forstå det, hvis hr. J.K. Hansen ikke havde været på færgerne, men vi er oven i købet blevet ført rundt i de forskellige afsnit og har set på, hvordan de kunne udnyttes bedst muligt, altså eventuelt et dæk mere til tunge køretøjer; det ville koste 60 mio. kr. Så skal vi til igen at ofre flere penge, for at de overhovedet kan anvendes på rette måde.

Når jeg siger, at der er overkapacitet, er det, fordi dækkene ikke engang er en tredjedel fyldt i dagtimerne. Når hele det store, flotte passagerafsnit næsten aldrig er fyldt – der er i hvert tilfælde kun ganske få mennesker – så er der overkapacitet, og det kan vi ikke have.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Når hr. Svend Heiselberg efterlyser andre forslag til besparelser inden for DSB, så må jeg sige, at vi utvivlsomt er mange, der bliver hr. Svend Heiselberg svar skyldig. Jeg skal ikke skjule, at jeg selvfølgelig er bekendt med, at Venstre gennem mange år har haft et stærkt ønske om at få nedlagt Thybanen, et ønske, som vi fra socialdemokratisk side altid har vendt os imod og givet et kontant nej til.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):