

[Riishøj]

munernes lånemuligheder, som ministeren har lagt op til, og som faktisk tvinger kommunerne til at gennemføre tilslutningspligt. Så jeg synes ikke, De Konservative har noget som helst at have deres liberalisme i.

Selv om der indføres en paragraf, der giver ministeren bemyndigelse, er det jo ikke sikkert, at den skal anvendes. Den skal naturligvis anvendes med omtanke. Muligvis skal den slet ikke anvendes over for naturgassen, men måske snarere over for de store kraftvarmeprojekter, som jo har gigantiske problemer. Det er et problem for hele samfundet, at spildvarme bare hældes ud i vandet og slet ikke anvendes til opvarmning. Det er slet ikke sikkert, at bemyndigelsen skal anvendes over for naturgassen, måske snarere over for kraftvarme.

Den konservative liberalisme giver jeg ikke meget for. Så skulle De Konservative gå imod denne lånebegrænsning og måske også imod lokaltilslutningspligten. Og så kommer skattemækket, og så kommer tvangen gennem en skatteudskrivning til borgerne, og den må De Konservative så tage ansvaret for.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg vil egentlig bare sige til hr. Riishøj, at min kommentar faktisk blot skulle gå på, at det jo slet ikke er de ting, der er til debat her, for der er ikke ændret et komma i den paragraf, der handler om tilslutningspligt. Det er rigtigt, at vi kan komme til at diskutere det senere.

Men jeg vil godt fortælle hr. Riishøj, at jeg godt kan se forskel på en centralt dirigeret, statslig tilslutningspligt og en tilslutningspligt, som besluttet ude i kommunerne, hvor man er langt tættere på det enkelte område. I øvrigt var vi jo altså også imod det dengang, men nu står den der. Og det er slet ikke det, vi diskuterer nu, det er nemlig ikke det, der her ændres i varmforsyningsloven.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg tillader mig at blande mig i denne debat, fordi jeg ikke synes, hr. Riishøj skal slippe afsted med at fremstille det således, at når tilslutningspligten nu er mulig i kommunerne, er det ligegyldigt, om den også kommer på statsligt plan, for det er bare det samme. Det er det jo ikke.

Sagen er, at en lang række kommuner ønsker at bruge Folketinget som bussemand. Skal der gennemføres noget ubehageligt, er det lettere, at det er os herinde, der gør det, end at man skal gøre det ude i kommunalbestyrelserne.

Og dér er det altså min grundholdning, at vi ikke skal være skjold, at vi ikke skal være nogle, der tager de negative beslutninger, fordi man ikke tør ude i kommunerne. Hvis nogle kommuner mener, at det i deres område er godt med tilslutningspligt, må de tage ansvaret for det, og så må de gennemføre det. Og det vil jeg så ikke blande mig i – og det mener jeg heller ikke at Folketinget skal – om de gør eller ikke gør. Men det skal være de lokale myndigheder og beboerne i lokalområdet, der har ønsket at få tilslutningspligten. Det er ikke noget, vi skal klare herinde, bare fordi det vil være lettere for en lang række kommunalbestyrelsesmedlemmer at slippe for at træffe den beslutning.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Jeg har ikke sagt, at man skal anvende central tilslutningspligt. Jeg siger bare, at det kan jo ikke udelukkes, at det i visse situationer er den eneste løsning, hvis kommunerne ikke vil træffe de beslutninger, som pinedød er nødvendige.

Til gengæld er det De Konservatives problem nu, at man rent faktisk gennemfører en central tilslutningspligt ved at forhindre kommunerne i at låne til gasprojektet, for så har de ikke anden mulighed. Det vil sige, at man rent faktisk gennemfører det, man kalder det bare ikke central tilslutningspligt, man laver det samme, bare på en anden måde, og så kan De Konservative bryste sig af en liberalisme, som ikke har nogen realitet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.