

[Elisabeth Arnold]

Det er et ganske modigt forslag, energiministerens her har fremsat. Kan amternes planlægning virkelig undværes? Er det virkelig kommet så langt, at man nu helt kan undvære den amtslige faktor? Og har amterne ikke gjort det godt nok? Jo, alt tyder på, at amterne faktisk har gjort det godt nok, de har gjort det ganske udmærket, men så er der altså tilsyneladende heller ikke brug for deres indsats på samme niveau fremover.

Lovforslaget er også en tillidserklæring til kommunerne og til det kommunale demokrati. Kan kommunerne nu klare det? Det er jo det spørgsmål, man må stille sig. Jeg vil henviser til side 9 i bemærkningerne til lovforslaget, hvor der står:

»Det forudsættes således, at kommunen til stadighed er i besiddelse af et vidensgrundlag, som sætter den i stand til på et tilstrækkelig tidligt tidspunkt at vurdere behovet for nye varmeforsyningsprojekter med henblik på at søge disse iværksat, inden grundlaget forrykkes.«

Den viden findes måske ikke i alle kommuner i dag. Derfor må man gøre opmærksom på, at den viden hidtil har været at finde i amterne, og dér skal man måske se en anvendelse af den viden og den arbejdskraft, som i dag findes i amterne. Det er i hvert fald ikke sikkert, at alle kommuner er i besiddelse af den viden, der henvises til her.

Et andet spørgsmål, man kan stille sig, er, om kommunerne nu også kan finde sammen om større fælles projekter, men det tyder meget heldigvis på at de kan. Der findes glimrende eksempler i den umiddelbare fortid på, at sådan noget har fundet sted.

Fra Det Radikale Venstres side er vi med på at give øget selvstyre og øget kompetence til kommunerne. Vi tror godt, at de kan løse opgaven, og vi tror også, at man i kommunerne kan drage nytte af den ekspertise, der hidtil har været anvendt i amtets regi.

Der er nogle enkelte detaljer, jeg godt vil gøre nogle bemærkninger til i forbindelse med behandlingen her. Fra radikal side er vi glade for, at der er kommet et miljøperspektiv ind i selve formålsparagraffen, men vi kunne godt ligesom tidligere ordførere have ønsket os, at miljøaspektet var lidt mere detaljeret beskrevet i det følgende. F.eks. kunne vi forestille os, at man i § 6 – hvor der står, at kommunalbestyrelsen skal fremlægge forskellige beskrivelser af, hvordan

et anlæg skal oprettes – indføjede, at kommunalbestyrelsen skulle beskrive de miljømæssige aspekter af et nyt projekt.

Vi synes også, det er udmærket, at de små kraftvarmeanlæg er med, og vi synes, at det er godt, at der fortsat består en mulighed for tilslutningspligt. Modsat ordføreren for Socialistisk Folkeparti har jeg fortolket § 8 således, at det er muligt for kommunen at pålægge tilslutningspligt i et område, og vi synes, det er udmærket, at den mulighed fortsat består.

Til sidst vil jeg nævne en enkelt detalje, nemlig den første sætning i § 13. Jeg vil gerne opfordre energiministeren til at bede sine embedsmænd om at finde en mere læselig formulering af § 13. Der er simpelt hen rod i grammatikken i den paragraf.

#### Duetoft (CD):

Nu ved jeg godt, at debatten i dag ikke handler om naturgas, men jeg synes, at hr. Mogens Elvensø skal have en bemærkning med på vejen alligevel. Det er jo dog fantastisk, at han stadig væk herfra kan udtale, at det er en katastrofe, at det udvikler sig sådan i naturgasselskaberne, som det gør. Stadig væk er det jo dog sådan, at beløbene kommer hjem, og stadig væk er det sådan, at det er en kæmpeinvestering, vi snakker om. Jeg er lige ved at sige, at et par år fra eller til vel ikke er det eneste afgørende. Så jeg synes, at det er utroligt, at hr. Mogens Elvensø her fra Folketingets talerstol i en helt anden debat vil kaste sig over naturgasnettet igen. Men det er vi jo ved at være vant til.

Jeg vil godt sige om det forslag, der ligger på bordet, at det, vi egentlig har holdt mest fast i, er energiministerens bemærkninger om, at dette forslag ikke ændrer noget i den energipolitik, som findes i forvejen, det vil sige, at dette er et teknisk forslag. Derfor har jeg også svært ved at hidse mig voldsomt op over, at der kommer miljø ind i formålsparagraffen.

Jeg må give et par af de tidligere ordførere ret i, at selv om ordet miljø er kommet ind, så kniber det lidt med i det efterfølgende at finde ud af, hvad miljø er. Så vidt jeg kan se, vil en god gammel kultilhænger som jeg stadig væk kunne være kultilhænger efter det, der står her, og de, der ikke bryder sig så meget om det, som hr. Poul Nielson og andre, kan stadig væk have deres holdning. Det er ikke noget, der giver en indholdsændring i alt fald, så det er heller ikke