

[Justitsministeren]

af 5. september 1989 – ikke længere kræver politiets tilladelse at flage med det europæiske flag. Dette flag er herefter ligestillet med de nordiske landes flag og FN-flaget.

De nye regler er tænkt som det første skridt i en liberalisering af flagreglerne. Når cirkulæret har været i kraft nogen tid, vil Justitsministeriet overveje, om der er grundlag for en yderligere liberalisering på området.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om varmforsyning.

Af energiministeren (Bilgrav-Nielsen).
(Fremsat 7/11 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Poul Nielson (S):**

Her ved førstebehandlingen kan man konstatere, at der er tale om et stort planlægningsprojekt, som er lykkedes i Danmark. Vi er fra Socialdemokratiet naturligvis ikke imod, at der gennemføres forenklinger i lovsættet, hvis de er rimelige og fornuftige.

Jeg vil gerne holde lidt fast ved, hvad der har været krumtappen i selve varmeplanlægningen, nemlig den forpligtende dialog mellem de centrale energimyndigheder og kommunerne og amterne, en dialog, som har været baseret på, at det er samfundsøkonomiske kriterier, der er afgørende for varmeplanernes indhold.

Det har ikke altid været lige let at fastholde, fordi der er mange forskellige interesser involveret. Der er brugerøkonomihensyn, lokale hensyn, hensyn til forsyningsselskaber osv. Derfor er det fortsat afgørende, som det har været det hele tiden, med hvilken grad af fasthed disse egentlige målsætninger bliver ført ud i livet.

Når vi ser på spørgsmålet om amternes fortsatte medvirken i dette eller ej, synes jeg, man skal hæfte sig ved at se på, hvad amterne har foretaget sig. Hvis man gør det, har amterne bestemt ikke udgjort noget problem i samarbejdet. Tværtimod kan man sige, at mange af amterne har bidraget positivt, originalt og selvstændigt med for eksempel kortlægning af lo-

kale energiressourcer. De har måske også mange gange været i stand til at virke lidt som katalysator i at fremme samarbejde om projekter på tværs af kommunegrænser.

Det afgørende også i den forbindelse er, at ministeren har været indstillet på at bruge sine beføjelser med hensyn til at skabe forudsætninger for planerne, deres gennemførelse osv., at der har været en vilje til at bruge de beføjelser i overensstemmelse med lovens idé. I den forbindelse er det en sekundær problemstilling, hvorvidt amterne kobles ud eller ej.

Vi er sådan set enige i, at man kan udtrykke det ved at sige, at amterne strengt taget måske ikke længere er nødvendige her, men det interessante spørgsmål er, om ikke de alligevel ud fra mange hensyn fortsat kan være ønskværdige at have med. Det punkt mener vi fortjener en belysning under udvalgsarbejdet.

Der er fortsat, hvis man går mere juridisk-teknisk til værks, en vis uklarhed mellem grænsen for denne lov og regionplanssystemet og kommuneplanerne. Det mener vi heller ikke er helt godt belyst i forslaget. Det er glimrende, at vi laver værker under 25 MW-eftekt til anlæg, der ligger inde under denne lov. Vi har selv fra Socialdemokratiet for mange år siden foreslået det, så det synes vi selvfølgelig er fortræffeligt.

Der mangler en mere fast inddragelse af overskudsvarmen fra industrien. Det skal med i planlægningsarbejdet. Vi synes, det er fint at tage miljøhensynet ind i formålsparagraffen, men det ændrer intet ved, at denne lov hele tiden har været en af de vigtigste miljølove, vi i praksis har mellem hænderne her i landet, fordi den simpelt hen i sit indhold er miljøpolitik, samtidig med at den er energipolitik.

Hvis vi skulle se på, hvad der egentlig skulle gøres på området, skulle vi lave det, man kunne kalde en Marshallhjælp for København. Det er de 100.000 boliger i København, der er uden forsyning med varmt vand til fjernvarmeudnyttelse, som er det største miljøproblem i energipolitikken. Det er den meget langsomme dækning af Vanløse, Brønshøj og Husum med fjernvarme, med udnyttelse af overskudsvarmen fra Amagerværket, som er det næststørste problem, vi står med.

Hvis vi skulle se på, hvad vi skulle gøre ved tingene, er det sådan noget som det, der har betydning. Skulle man her se lovteknisk mere dybtgående, ville man vel skulle tage spørgs-