

**Hjortnæs (S):**

Når ministeren anvender formuleringen, at det er ministerens pligt at besvare alle relevante spørgsmål, vil jeg gerne spørge ministeren, om det ikke også er ministerens pligt at sørge for, at Folketinget får alle relevante informationer.

Mit supplerende spørgsmål: Hvordan har ministeren sikret, at alle relevante informationer kommer til Folketingets kendskab?

**Margrete Auken (SF):**

I forlængelse af hr. Hjortnæs vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan man kan stille spørgsmål om noget, man overhovedet ikke aner er sket. Jeg tror ikke, nogen af os havde drømt om, at man allerede i udbudsbetingelserne havde altså ikke forbudt, men dog alligevel sikret sig, at man ikke kunne få en etapevis udformning af vestbroen. Jeg går ikke ud fra, at Socialdemokratiets formand løj, da han glædede sig over, at netop betonbroen var velegnet til at opfylde lovens hensigt om det etapevise.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om vi selv skal lave det Sherlock Holmes-arbejde, som f.eks. jeg har måttet lave for at finde ud af, hvad det er for spørgsmål, der skal stilles, eller om ministeren fremover vil gøre noget for, at vi også informeres om de ting, vi ikke kommer i tanker om. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, at der altså endnu er meget stor uklarhed om, hvem det er, der skal informeres, og hvem det er, der har ansvaret. På det spørgsmål, som før blev stillet af hr. Traberg Smidt, svarede ministeren, at ansvaret lå . . . og så fik vi mildt sagt et uklart svar.

Nu forstår jeg, at ministeren i sit sidste svar til mig siger, at ansvaret ligger hos forligspartierne, for ministeren sagde, at den særlige grund til, at forligspartierne skulle informeres forud for os andre eller i stedet for os andre, var, at de havde påtaget sig ansvaret. Vil det sige, at forligspartierne har lovet ministeren, at de vil stå frem som de ansvarlige? Og hvad vil det i øvrigt betyde fremover, at de har påtaget sig ansvaret?

I forlængelse af det spørgsmål vil jeg igen spørge ministeren, om han tænker sig fremover at lade det være Folketinget og ikke forligspartierne alene, der skal følge denne sag.

**Trafikministeren (Knud Østergaard):**

Må jeg rent generelt sige, at når man har valgt den form til bygningen af Storebæltsbro-

en, hvor man har lavet et statsligt aktieselskab, er det selvfølgelig, fordi man derved delegerer opgaven ud til et aktieselskab, der er ansvarligt over for ministeren, men med den konstruktion, som aktieselskabet har.

Dernæst kommer hr. Leif Hermann ind på spørgsmålet om informationspligten. Jeg mener, at alt, som i den sammenhæng er relevant, og som ministeren skønner skal til Folketingets kendskab, skal leveres til Trafikudvalget. Men det er ikke sådan, at enhver detalje i hele byggeprojektet skal frem til udvalget, men alle ting, som man skønner er relevante, og er der noget, man finder at ministeren vurderer forkert, må der selvfølgelig gøres ansvar gældende over for ministeren.

Hr. J. K. Hansen spurgte, om jeg kunne bekræfte, at dette udbudsmateriale ikke havde været korrekt forelagt.

Men jeg vil også kunne bekræfte, at hvis forligspartierne beder om relevante oplysninger, hvad det end måtte være, vil jeg selvfølgelig sørge for, at disse oplysninger, i hvilken form de end er, kommer frem.

Jeg har brugt den trafik, at når jeg har haft et møde med forligspartierne, har jeg dagen efter eller to dage efter sendt Folketingets Trafikudvalg konklusionen af mødet, så det hele tiden har kunnet være orienteret. Dermed mener jeg faktisk at jeg har besvaret hr. Hjortnæs' spørgsmål om alle relevante informationer.

Fru Margrete Auken spurgte, om man selv skulle finde frem til alle disse ting og rejse dem i spørgetiden, som det sker lige i øjeblikket. Hvis man vil have uddybende forklaringer, kender fru Margrete Auken den parlamentariske vej, men det, som er afgørende for mig, er, at de ting, som jeg finder relevante, og som jeg gennem mit samarbejde med bestyrelsen får forelagt, bør forelægges for udvalget. Det er sket i alle de tilfælde, hvor jeg mener det har været nødvendigt.

**Margrete Auken (SF):**

Det var unægtelig en nyhed, at forligspartierne ikke er bedre informeret end Folketinget. Men vi må så ved anden lejlighed diskutere, at man åbenbart finder sig i et så lavt informationsniveau som i denne sag, for vi får faktisk meget lidt at vide om forløbet.

Jeg vil godt spørge ministeren: Betragter ministeren det som en lillebitte detalje, at man i