

[Trafikministeren]

Hr. Hjortnæs spørger dernæst om bestyrelsens forhold til direktionen og bestyrelsens forhold til ministeren, og han spørger, om man har tilbageholdt oplysninger, som direktionen har givet bestyrelsen, for ministeren. Det kan jeg bekræfte at man ikke har.

Jeg mener, der var et spørgsmål mere.

Der forefindes ikke nogen instruks fra ministerens side.

Risgaard Knudsen (S):

Nu bliver det virkelig interessant. Når ministeren over for Folketinget åbent og ærligt må erkende, at der ikke fra ministerens side foreligger nogen form for instruks, er der i høj grad grund til, at Folketinget spidser øren.

Nu skal vi selvfølgelig tage tingene på en meget forsigtig og forsvarlig måde, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Ligger der heller ikke en instruks til bestyrelsen fra den tidligere trafikministers side?

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Det er ikke min opfattelse, at der i min forgængers tid har ligget nogen beskrivelse af de foreliggende aftaler på ministerens bord. Jeg har i hvert enkelt tilfælde, hvor der har været drøftet forskellige forhold med direktion eller bestyrelse, selvfølgelig drøftet dem med mit departement for at drage nytte af dets juridiske kompetence.

Poul Nielson (S):

Mener ministeren ikke, at en meget dækkende beskrivelse af ministerens ansvar i en sag som denne kan findes i den dagsorden, der i stor enighed blev vedtaget i Tinget under afslutningsdebatten sommeren 1980 i anledning af en oliehandel indgået af et 100 pct. statsejet selskab?

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Det spørgsmål vil jeg godt have lov til at se igennem en gang til, inden jeg giver et svar.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 257

5) Til trafikministeren af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren over for Folketinget oplyse, om forligspartierne bag loven om den faste forbindelse over Storebælt har affundet sig med, at de først den 8. november oplystes om, at der allerede i udbudsmaterialet var spærret for den etapevise udformning af vestbroen, så en betonbro ikke kunne blive mere etapevenlig end en kompositbro?«

Skriftlig begrundelse

Det er åbenlyst, at såvel Socialdemokraterne som Folketinget havde fået det klare indtryk, at en betonbro skulle udformes etapevis, og at det først umiddelbart før beslutningen om valg af løsning og efter en konkret vurdering fra entreprenøren og andre blev besluttet, at vejdragerne skulle monteres, før jernbanen blev taget i brug. Men her er vi alle ført bag lyset, da det den 8. november kom frem, at beslutningen var truffet længe før. Er dette virkelig afstemt med forligspartierne.

Margrete Auken (SF):

Det er interessante ting, der kommer frem om ansvarligheden for Danmarks største byggeri, som altså er statsgaranteret, så vi er sikre på, at ingen andre end skatteyderne kommer til at hænge på den.

Det kniber tydeligvis med overblikket i bestyrelsen. Det kniber med overblikket hos ministeren. Det ville være interessant, om ministeren har sikret sig opbakning hos forligspartierne. Vi ved, at han ikke har gjort det i Folketinget. Indtil debatten i dag har jeg været en anelse ængstelig for, om alle forligspartierne var indforstået med det, der er sket. Nu forstår jeg efter at have hørt debatten, at Socialdemokratiet sandsynligvis ikke har sagt god for det.

Jeg vil gerne høre ministerens opfattelse af, hvilken støtte han har hos forligspartierne til den fremgangsmåde, der har været anvendt.

Trafikministeren (Knud Østergaard):

I mit svar på det foregående spørgsmål har jeg sagt, at det ikke er rigtigt, at udbudsbetingelserne ufravigeligt krævede, at vejdragerne skulle monteres, før jernbaneforbindelsen blev taget i brug.

De politiske partier, som har indgået den politiske aftale om Storebæltsforbindelsen, har ikke over for mig haft bemærkninger til ud-