

[Margrete Auken]

ikke informere – om det nu er forligspartierne eller Folketinget, er der lidt uklarhed om endnu, men det vender vi tilbage til om lidt. Synes ministeren, det er en holdbar fremgangsmåde?

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Fru Margrete Auken var ordfører for den gruppe af medlemmer, som foranledigede en forespørgselsdebat her i Tinget den 9. november 1989, hvorunder også dette spørgsmål var fremme.

Jeg sagde ved den lejlighed bl.a.:

»Uanset at en vestbro i beton efter udbuds-betingelserne skulle bygges således, at vejdragerne skulle monteres, før jernbaneforbindelsen blev taget i brug, havde tilbudsgiverne adgang til at afgive alternative tilbud, men alle indkomne tilbud var baseret på den forudsætning.«

Alligevel forudsætter fru Margrete Auken i sit spørgsmål og i begrundelsen for spørgsmålet, at A/S Storebæltsforbindelsen i udbuds-betingelserne havde hindret enhver mulighed og blokeret for et alternativ. Det er altså ikke rigtigt, og i øvrigt vil jeg gerne henvise til mit svar af 20. november 1989 på spørgsmål nr. S 184 (Folketingstidende 1989-90, forhandlingerne sp. 2532).

Margrete Auken (SF):

Jeg spurgte faktisk ministeren, om han fandt det acceptabelt, at bestyrelsen ikke var informeret om, hvordan udbuds-betingelserne var udformet, og det har ministeren ikke svaret på. Det eneste, ministeren har oplyst, hvilket han også gjorde den dag, da han åbenbart selv lige havde fået oplysningen – jeg er klar over, at ministeren selv først blev klar over det dagen før; Socialdemokratiet var heller ikke klar over det før, dårlig nok dagen før, da bilaget blev uddelt sent på eftermiddagen – er, at der ikke var et forbud mod at komme med alternative forslag. Men ministeren siger udtrykkeligt selv i det svar, han afgav den 8. november, at tilbudsgiverne ikke havde nogen grund til at undersøge de økonomiske, tekniske og sikkerhedsmæssige forhold for bygningen, for de var fastlagt i udbuds-betingelserne.

Jeg spørger igen: Finder ministeren det acceptabelt, at bestyrelsen ikke er orienteret, at ministeren dermed heller ikke er orienteret, og at Folketinget derfor ikke kan orienteres?

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Jeg finder ikke, at spørgsmålet er relevant, og jeg finder, at jeg har svaret på indholdet.

Hjortnæs (S):

Spørgsmålet er desværre relevant, hr. minister, for vi fik også under den tidligere spørgerunde afdækket, at der er problemer med at få placeret ansvaret for de manglende oplysninger.

Vi fik i sin tid lavet en konstruktion af Storebæltsforbindelsen, som lægger op til en konflikt, og det er altså ikke helt ligegyldigt at få kortlagt, hvor denne konflikt egentlig er placeret i relation til ministeransvarligheden. Det er klart, at Folketinget har en åbenbar interesse i at få alle relevante oplysninger. Forligspartierne har det også, og det må være ministerens helt klare forpligtelse at sørge for, at alle oplysninger, som på den ene eller anden måde kan påvirke rentabilitetsbetragtningerne af projektet som helhed, kommer frem. Derfor er det ikke irrelevant at få afklaret, om en direktion kan tilbageholde oplysninger for en bestyrelse, eller om en direktion kan tilbageholde oplysninger for en minister, som dermed bliver frigjort for sit ansvar over for Folketinget.

Ministeren bliver nødt til at besvare spørgsmålet.

Risgaard Knudsen (S):

Det er utvivlsomt en sag, der vil vende tilbage til folketingssalen måske også mere end én gang.

Når ministeren nu henviser til, at han ved forskellige lejligheder har besvaret det spørgsmål, som fru Margrete Auken stiller; må jeg sige, at jeg ikke erindrer sådanne besvarelser fra ministerens side. Det kan imidlertid være min hukommelse, der ikke rækker til, men det tror jeg ikke er tilfældet.

For alle eventualiteters skyld vil jeg derfor sætte pris på, at ministeren i dag vil være i stand til over for Folketinget at oplyse, i hvilket spaltenummer i Folketingstidende man kan finde de besvarelser, ministeren refererer til.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil godt have ministeren til helt tydeligt at sige, at han ikke over for bestyrelsen og direktionen har påtalt afgørende forudsætninger i loven, nemlig at man skulle bygge etapevis og