

**[Trafikministeren]**

tuelt har vurderet fremtiden forkert. Det kan Folketinget heller ikke drages til ansvar for, og det er Folketinget, der har foretaget den afgørende vurdering.

**Traberg Smidt (V):**

Vil det sige, at besvarelsen af spørgsmålet er, at man ikke under nogen forhold kan tænke sig, at nogen fra Storebæltsforbindelsen kan blive draget til ansvar for noget som helst?

**Trakministeren (Knud Østergaard):**

Jeg har besvaret spørgsmålet angående anlægget, og det står ganske fast, at det er Folketinget, der har vedtaget anlægsloven, og at det derfor er Folketinget, som har ansvaret for lovens udformning.

**Traberg Smidt (V):**

Jeg synes ikke, ministeren besvarer spørgsmålet om, hvorvidt man kan drage nogen til ansvar eller ikke. Jeg forstår ministeren sådan, at ministeren giver en præcisering af, hvem der har truffet beslutningen, og det er jeg for så vidt ikke i tvivl om, men det kunne jo være, at der efterfølgende er sket et eller andet, som gør, at Storebæltsforbindelsens rentabilitet er ændret i forhold til de oprindelige forudsætninger. Men uanset hvor meget disse forudsætninger er ændret, kan jeg altså forstå ministeren sådan, at det er ganske ansvarsfrit, hvis man f.eks. undlader fra Storebæltsforbindelsen at gøre opmærksom på væsentligt ændrede forudsætninger, uanset hvor tåbeligt man måtte opføre sig fra selskabets side.

**Leif Hermann (SF):**

Må jeg forstå ministeren sådan, at i det omfang medarbejderne eller bestyrelsen for A/S Storebæltsforbindelsen ikke kan gøres ansvarlig, er det forligspartiernes ansvar, såfremt forudsætningerne har ændret sig, at tage sagen tilbage i Folketinget?

**Hjortnæs (S):**

Jeg vil gerne vide, hvordan ministeren vurderer sit eget ansvar både i relation til de beslutninger, der er truffet, og i relation til de informationer, som er fremkommet, og som senere måtte fremkomme.

**Trafikministeren (Knud Østergaard):**

Jeg vil gerne sige til hr. Traberg Smidt, at jeg kan vende tilbage til spørgsmålet, som drejede sig om, hvorvidt jeg kunne oplyse, om noget mange år senere politisk og økonomisk vil kunne få konsekvenser for medarbejdere, ledelse eller bestyrelse i Storebæltselskabet. Jeg har svaret, at jeg personlig ikke mener, dette er tilfældet, og dermed mener jeg, jeg har besvaret dette spørgsmål.

Hr. Leif Hermann og senere hr. Hjortnæs rejser dernæst spørgsmålet om, hvorvidt forligspartierne og herunder også jeg selv kan drages til ansvar. Ja, det mener jeg da man kan, hvis man går ud over den ramme, som Folketinget har udstukket, men det er den ramme, som Folketinget har udstukket, som er grundlaget for det, A/S Storebælt foretager sig, og dermed mener jeg at jeg har besvaret dette spørgsmål.

**Leif Hermann (SF):**

Må jeg forstå ministeren sådan, at det så er ministerens og forligspartiernes pligt at tage spørgsmålet op igen, hvis beregningsforudsætningerne viser sig ikke at holde?

**Trafikministeren (Knud Østergaard):**

Der sker en løbende orientering af ministeren og af forligspartierne, og under denne orientering er det selvfølgelig A/S Storebælts pligt at oplyse om alle de nye forudsætninger, der måtte være kommet, og så er det forligspartiernes pligt at drøfte situationen på denne baggrund.

**Margrete Auken (SF):**

Lige før sagde ministeren, at det var Folketinget, men nu forstod jeg på ministerens svar, at vi igen trak sagen ud af Folketinget. Vil ministeren sige, om det er forligspartierne eller det er Folketinget? Og hvis man taler om et ansvar, betyder det så, at regningen ikke uden videre kan sendes til skatteborgerne, men at ministeren har et andet sted, hvor vi kan sende den hen?

I forlængelse af dette spørgsmål vil jeg gerne spørge, om ministeren er bekendt med, at eksempelvis den engelske kanaltunnel, som ikke har en stat til at være omkring sig, er henvist til at bruge bankens vurdering af sine tal, og dér er trafikspringet faldet fra selskabets 25 pct. til bankernes 6 pct.