

**[Aage Brusgaard]**

keparti – vores forligspartner – om, at en fast valgperiode i Folketinget, ligesom der er i kommuner og amter, kunne være en udmærket idé, ligesom vi har sympati for det, Kristeligt Folkeparti skriver om organisationsfriheden. Det er helt klart.

Men Fremskridtspartiets gruppe har nok den opfattelse, at Danmark står over for så mange andre problemer, der er betydelig større end lige netop disse to, og at vi derfor ikke mener, det ville være hensigtsmæssigt at bruge så mange arbejdstimer på ligefrem at nedsætte en forfatningskommission.

Hvis jeg er orienteret rigtigt – og det plejer Fremskridtspartiet jo at være – er det også sådan, at Folketingets flertal, hvis der kunne blive flertal for en ganske almindelig ændring til grundloven på et par punkter, kunne vedtage dem uden at nedsætte en forfatningskommission, som er meget omfattende, og som jo vil foreslå mange andre ændringer end dem, Kristeligt Folkeparti har omtalt her.

Derfor må Fremskridtspartiet altså for tiden stemme imod, at der nedsættes en sådan kommission.

**Marianne Jelved (RV):**

Vi vil gerne i Det Radikale Venstre anerkende, at Kristeligt Folkeparti fremsætter dette forslag. Vi tror, det er vigtigt, at der sker en løbende debat om grundloven. Og debatten er i gang, det kan vi jo se i pressen næsten hver dag eller i hvert fald hver uge, hvor der er forslag om ændringer. Men de fleste af de forslag og det meste af den diskussion, vi kan læse i aviserne, bærer præg af den ganske bestemte forestilling, at vi ved at ændre grundloven også kunne skabe et andet parlamentarisk klima eller en anden situation i Folketinget lige netop nu. Vi vil gerne advare imod den type argumentation, fordi ændringerne af grundloven i sig selv efter min opfattelse ikke nødvendigvis vil føre til ændringer i den måde, vi arbejder på i Folketinget, og heller ikke vil ændre situationen med hensyn til de aktuelle problemer. De kan kun løses, hvis der er bred vilje til at løse disse problemer, uanset om vi ændrer grundloven eller ej.

Det Radikale Venstre er principelt tilhænger af en fast valgperiode, men ikke uden visse forudsætninger, f.eks. at man alligevel skal kunne udskrive valg, hvis der er et flertal for det, og f.eks. også, at Folketingets formand skal kunne

standse en mistillidsdagsorden, hvis der ikke er et kvalificeret flertal bag den, og ved et kvalificeret flertal forstår vi i dette tilfælde, at der også er et alternativ til en regering.

Alt i alt kan Det Radikale Venstre altså tilslutte sig statsministerens konklusion, nemlig at en nedsættelse af en forfatningskommission må forudsætte, at der er en bred og uforbeholden tilslutning til tanken i Folketinget.

**Glønborg (KRF):**

I Danmark er vi jo i den lykkelige situation, at vi kan ændre grundloven uden at lave revolution på det. Her taler vi pænt sammen om problemerne, som vi allerede længe har gjort om de små fejl, der er ved vor nugældende grundlov. Jeg mener, at det kun er småkavanker, den har, og derfor mener vi også, at det er tiden nu at gå fra snak til handling.

Jeg har fuld forståelse for det synspunkt, som fremføres fra nogle sider om, at en forfatningsændring kræver en kommission, som arbejder i mange år for at få gennemført de vigtige forandringer, der er nødvendige. Det er rigtigt, at det var nødvendigt i forbindelse med forandringerne i 1915 og 1953, for da var det mere grundlæggende principper, man skulle ændre. I dag nærmer vi os de 38 år, som gik imellem de to foregående grundlovsændringer, og derfor synes vi, det må være rimeligt igen at se lidt på grundloven.

Første led i en handlingsplan bør naturligvis være en analyse af problemer og muligheder, og det er denne fase, som Kristeligt Folkeparti foreslår at Folketinget nu går ind i ved at nedsætte en forfatningskommission. Naturligvis er det ikke noget væsentligt for os, hvilken dato den skal være færdig, og vi er villige til under udvalgsarbejdet at se på, om det vil være rimeligt at forlænge fristen lidt.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at Folketingets hæderkronede formand gennem mange år, Svend Jakobsen, ud fra sine erfaringer i parlamentet skrev en artikel om denne sag. Og vi har da også på grundlag af den artikel og en opfordring fra Svend Jakobsen i partierne gjort os nogle overvejelser om, hvad der kunne være behov for at ændre. Dengang kom der ikke noget aktivt initiativ ud af tankerne, men vi er da ikke holdt op med at tænke på grundloven af den grund, og derfor kunne det være rimeligt at tage fat på et analysearbejde af den nu.