

[Marianne Jelved]

via lovgivning, som allerede eksisterer. I øvrigt er der tale om aftaler, så det er der faktisk ret udmærket tilfredshed med på begge sider af bordet. Derfor skal den slags ret usaglige begrundelser for at rejse forslaget ikke være upå-talt.

Det Radikale Venstre kan derfor overhovedet ikke tilslutte sig det, også fordi vi ikke ønsker at ophæve loftet for dækningsbidraget. Det ville svare til – efter vores opfattelse – at man også hævdede loftet for grundskyld, og det er vi heller ikke interesseret i på nuværende tidspunkt. Så derfor bliver det et nej.

Glønborg (KRF):

Fra Kristeligt Folkepartis side er vi heller ikke spor interesseret i at få det loft fjernet, som SF ønsker. Vi mener, at erhvervslivet har udgifter og omkostninger nok, og det er dem, vi prøver på at holde nede. De allerfleste kommuner har altså også fundet ud af selv, at det er bedst for alle parter, at man slet ikke udnytter denne ret til at opkræve dækningsafgift.

Bjørn Poulsen (SF):

Det er klart, at man efter så mange positive meldinger er nødt til at prøve på at finde en grimasse, der kan passe, og det skal jeg så nok prøve på.

Jeg synes, at afvisningerne først og fremmest er gået på en lille del af de almindelige bemærkninger, nemlig vores utilfredshed med regeringens førte politik. Det er klart, at det kan man afvise meget med.

Det, der har været vores egentlige mål med dette forslag, er at prøve at leve op til det, vi mener er meget vigtigt, nemlig kommunernes selvbestemmelsesret. Derfor må jeg nok erkende, at der er et par af ordførerne – specielt fra Venstre og Det Radikale Venstre – hvis indstilling jeg ikke kan forstå. Vi måtte ikke være fordumsfulde, som den radikale ordfører sagde. På den anden side sluttede hun også af med at sige: i hvert fald »på nuværende tidspunkt«. Det er noget, vi har hørt mange gange fra De Radikale i det sidste par år. Det må vi jo så tage til efterretning.

Der er noget, der hedder Lotz III, hvor man bl.a. behandler spørgsmålet om dækningsafgift. Danmarks Jurist- & Økonomforbunds Forlag har udgivet noget, der hedder »Kommunernes Finansiering«, 3. udgave. Heri omta-

ler man bl.a. Lotz III, og under dækningsafgifter møder man den udtalelse, at denne dækningsafgift er en af de mest interessante kommunale skatter, og man forklarer hvorfor.

Man forklarer bl.a., at dækningsafgiften på en måde kan ses som et bidrag til løsning af et af de problemer, der i hvert fald ikke er løst, nemlig erhvervslivets del af betalingen for, hvad det koster en kommune at oprette og vedligeholde veje, parkeringspladser, renholdelse, lys på vejene, og hvad der nu ellers er af kommunale udgifter. Det er jo sådan, at mange erhvervsvirksomheders ejere overhovedet ikke bor i kommunen. Her kan denne dækningsafgift bruges bl.a. til at skaffe kommunen nogle indtægter til at dække nogle af dens omkostninger.

Men lad mig sige det ligeud, at hverken spørgsmålet om, at kommunerne har været lidt hårdt behandlet af regeringen de sidste mange år, eller spørgsmålet om, hvorvidt erhvervslivet skal betale forfærdelig meget eller ikke betale noget, er det vigtigste for os. For os er det vigtigere, at kommunerne bør have retten til at udskrive de skatter, som de har lyst til. Som den socialdemokratiske ordfører så rigtigt sagde, må det gælde om at give kommunerne så mange tangenter at spille på som overhovedet muligt. Jeg må indrømme, at Venstres ordfører vist ikke har forstået ret meget af det, fordi vi efter hans mening ville bruge pengene to gange. Jeg må indrømme, at som jeg læser forslaget, kan det enten bruges til det ene eller det andet, men det er klart, hvis man bruger andre øjne, kan man læse og fortolke det, som man har lyst til.

Det får mig til at huske på en radioudsendelse, jeg hørte i går morges fra Nordjyllands Radio, hvor borgmesteren fra Nibe – en af de gode Venstremænd – følte sig truet af den nuværende indenrigsminister, fordi han var borgmester i en af de kommuner, hvor man havde sat skatten op. Jeg ved ikke, om det er rigtigt, at han skal føle sig truet eller ej, men når vi skriver noget om, at regeringen måske ikke behandler kommunerne så godt, kan det være, at vedkommende borgmester, som endda tidligere har været i Folketinget, i virkeligheden har ret, når han synes, at han lige nu som borgmester føler sig alvorligt truet, fordi han nødvendigvis har måttet sætte sin skatteprocent lidt op.

Vi må jo nok erkende, at dette forslag ikke bliver vedtaget lige nu, og at vi nok heller ikke