

[Holger K. Nielsen]

Jamen selv små skridt mener SF er vigtige at tage, hvis det er i den rigtige retning.

Jeg vil godt høre fru Pia Gjellerup igen. Mener fru Pia Gjellerup ikke, at selv små skridt kan være vigtige at tage for at få en udvikling i gang i denne retning, som vi mener er rigtig, og som skal sikre en solidarisk omfordeling blandt boligejerne?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 70:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Dækningsafgift).

Af Lone Stig Andersen (SF) m.fl.
(Fremsat 16/11 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

SF's forslag går ud på at fjerne de øvre grænser, der gælder for kommunernes adgang til at udskrive dækningsafgift efter den kommunale ejendomsskattelov. Efter loven har kommunerne både adgang til at opkræve dækningsafgift af offentlige ejendomme og af erhversejendomme.

Reglerne om dækningsafgift af offentlige ejendomme blev ændret for nogle år siden. Det indebar for så vidt angår statsejendomme, der er fritaget for grundskyld, at kommunerne fik mulighed for at opkræve lige så meget i dækningsafgift af disse ejendomme, som de ellers kunne have opkrævet i grundskyld. Der er altså

ikke noget skattemæssigt belæg for SF's forslag om at åbne mulighed for yderligere beskatning af disse ejendomme.

Det viser sig jo også, at den reelle baggrund er, at SF er utilfreds med størrelsen af statens bloktilskud til kommunerne. Det skulle kommunerne så have mulighed for at skaffe sig en vis kompensation for ved så at sige at brandskatte statens ejendomme.

Den slags kan regeringen naturligvis ikke give tilslutning til. Det ville endvidere indebære en helt tilfældig fordeling af provenuet mellem kommunerne, da det er meget forskelligt, hvor mange offentlige ejendomme der ligger i en kommune.

Den anden form for dækningsafgift er afgiften af erhversejendomme. Det er en særskat på erhvervslivet, idet der her er tale om ejendomme, hvor der også skal betales grundskyld efter de almindelige regler.

Det er regeringens politik at fremme erhvervslivets konkurrencedygtighed, og hvis der skal ske ændringer i reglerne om dækningsafgift af erhversejendomme, bør vejen i stedet være at lempe eller endnu bedre: helt at afskaffe denne særskat.

I øvrigt har SF også på dette punkt en noget mærkværdig forestilling om, at det gennem en forhøjelse af dækningsafgiften skulle være muligt for kommunerne at sætte sig ud over de rammer for den kommunale økonomi, der aftales mellem Kommunernes Landsforening og regeringen, aftaler, der bl.a. har til formål at begrænse det samlede offentlige forbrug.

Det gælder om det samlede forslag, at regeringen må tage afstand både fra det skattemæssige indhold og fra de tanker, som SF har gjort sig om byrdefordelingen og rammerne for den kommunale økonomi.

Bakholt (S):

SF's forslag går ud på at fjerne det loft, der er for opkrævning af dækningsafgiften, og efter SF's forslag skal kommunalbestyrelsen selv fastlægge promillen, hvis man i kommunalbestyrelsen overhovedet opkræver dækningsafgift. Ifølge de bilag, som er optrykt i forslaget, er der jo en række kommuner, som ikke gør det, men der er altså også en del, som opkræver det maksimale.

Jeg synes, det er meget forståeligt, at SF rejser den diskussion nu efter de mange forskelli-