

[Holger K. Nielsen]

skellige tekniske vanskeligheder i systemerne er det først kommet på dagsordenen nu.

Jeg må beklageligvis sige, at der ikke har været megen forståelse for SF's beslutningsforslag. Jeg vil godt kommentere bemærkningerne til de tre punkter hver for sig.

Det første punkt vedrørende finansieringen af dette forslag har en del at gøre med den diskussion, vi har haft i kølvandet på Ølgaardudvalgets rapport. I den har man haft vældigt travlt med at gøre opmærksom på de huslejespændinger, der er på lejeboligmarkedet, og at gøre opmærksom på det lotteri, som eksisterer på lejeboligområdet.

I denne diskussion har man i vid udstrækning glemt, at der er lige så store lotterielementer i ejerboligsektoren, alt efter, som hr. Lys-holm Christensen så rigtigt gav udtryk for, hvor heldig man har været, eller rettere sagt lidt konstant, hvornår man er født. De, der er født på det rigtige tidspunkt og kom ud på ejerboligmarkedet på det rigtige tidspunkt, har fået en gevinst i lotteriet. De har købt hus på et gunstigt tidspunkt, de har kunnet profitere af inflationen siden hen og sidder i dag med en god ejerbolig til en i de fleste tilfælde overordentlig billig husleje, hvorimod de andre, der kom ud de år senere, kan sidde i et hus fuldstændig magen til, men de sidder med en husleje, der er langt, langt større.

Disse mennesker er ofte i forvejen økonomisk klemte. Der er tale om småbørnsfamilier. De har store udgifter til daginstitutioner, de er ofte i starten af et erhvervsforløb og er i forvejen mere klemte end de mennesker, der kom ud for 20 år siden. Derfor er dette i høj grad et forsøg på at udstrække tankegangen om at få nedbragt huslejespændingerne, nedbragt lotterielementet på ejerboligmarkedet.

Det har været en del betænkeligheder over den teknik, vi har anvendt. Jeg tror, at de negative bemærkninger har været for voldsomme. Men det skal da ikke være nogen hemmelighed, at vi til enhver tid er villige til at diskutere, hvordan det kan praktiseres. I den sammenhæng må jeg sige, at den socialdemokratiske ordførers tale undrede mig en del. Jeg fornemede, at fru Pia Gjellerup i højere grad agerede socialdemokratisk bogholder frem for at agere socialdemokratisk politiker. Hvad er egentlig Socialdemokratiets holdning til de lotterielementer, der er på ejerboligmarkedet? Mener

man, at de bør være der? Når man hørte fru Pia Gjellerup, kunne man godt få det indtryk, at alt var så vel, sådan som tilfældet er i øjeblikket med disse spændinger på ejerboligmarkedet. Der er intet konstruktivt i forhold til det problem.

Jeg vil også godt gøre opmærksom på, at den supplerende lejeværdi er overordentlig beskedent. Ølgaardudvalgets rapport foreslår at ligestille forholdene for ejerboligerne og lejeboligerne og foreslår en fordobling af den fulde lejeværdi på ejerboligområdet. Dette beslutningsforslag er langt mere moderat end det, der blev foreslået i Ølgaardudvalgets rapport, og det er langt mere solidarisk end det, man foreslog dér.

Jeg synes, at bemærkningerne til den del af vores beslutningsforslag var for negative. Der var for lidt vilje til at se på de lotterielementer, der er i ejerboligsektoren, og for lidt vilje til at diskutere konstruktivt, hvordan man kunne gøre noget ved det.

Til punkt 2 om omdannelse til almennyttige boliger var der også generelt en negativ holdning: Er den almennyttige sektor gearet til det?

Der bliver tale om spredt fægtning, siger fru Pia Gjellerup, og man skal have nogle sammenhængende enheder, for at de almennyttige selskaber skal opkøbe ejerboliger.

Jamen hvordan kan man dog få det? Hvis man har en forestilling om, at den almennyttige sektor også skal kunne gå ud på det eksisterende ejerboligmarked, vil der da blive tale om spredt fægtning. Derfor må man starte et sted, og jeg mener, dette kunne være et vigtigt sted at starte. Jeg forstår slet ikke, at Socialdemokratiet også er negativt over for det. Det er korrekt, at i forhold til de tomme huse hjælper man ikke direkte boligejere i nød, men der er jo en klar samfundsøkonomisk gevinst i at få udnyttet disse mange tomme huse.

Det er samfundsøkonomisk ikke særlig hensigtsmæssigt, at man har alle disse tomme huse stående. Tag en tur i bil og kør i omegnen af København eller i provinsen og se alle de »Til salg«-skilte, der står rundt omkring. Er det særlig hensigtsmæssigt, at vores boligmasse bliver fordelt så dårligt, at så mange huse står tomme? Et af problemerne er netop, at der er mange, der ikke har råd til at bo i dem, men vores beregninger viser, at ved en omfinansiering kunne man få flere folk til at bo i disse huse.