

[Jørgen Estrup]

har indkomst og likvider nok til at sidde i en nem situation som husejer. Jeg mener ikke, at der er rigtig hold på den solidariske finansiering af SF's forslag.

Når man kommer til anvendelsen, ville det være yderst fornuftigt at prøve at lette markedet for de huse, der er i klemme, men at foreslå en model, hvor man skal prøve at lade den almenyttige sektor, som ikke er gearet til at tage sig af disse huse og slet ikke, hvis de ligger spredt, hvad de normalt vil gøre, er næppe nogen god idé. Det vil tværtimod sandsynligvis føre til et bureaukratisk og ikke særlig administrerbart system. Jeg synes heller ikke, SF hidtil har sagt, at man var tilfreds med, hvordan den almenyttige sektor blev administreret. Men det kan være, jeg har hørt galt.

Endelig vil jeg sige, at vi fra radikal side også deler det synspunkt, at en række af de afgifter, vi har på flytning, dvs. stempelafgifter, men måske især advokatsalærer, ejendomsmæglersalærer osv., er med til at bremse mobiliteten på boligmarkedet og dermed skaber nogle vanskeligheder. Det ville være rart, hvis vi kunne gøre noget ved det, men man må nok sige, at det kræver en finanseringskilde, som er noget mere håndfast end den, vi her har med at gøre. Vi må nok foreløbig slå os til tåls med at konstatere, at her er altså et problem, som vi burde gøre noget ved.

Vi kan altså, som det fremgår, ikke støtte beslutningsforslaget.

Sonja Albrink (CD):

Jeg vil starte med at sige, at CD ikke kan støtte forslaget.

Vi har, som tidligere ordførere har sagt, lovforslag nr. L 65 af boligministeren til forhandling i denne tid, og det er et lovforslag, vi ønsker hurtigt vedtaget. Derfor en afvisning fra CD.

Lysholm Christensen (KRF):

Det er naturligvis prisværdigt, at SF prøver at lave en sådan solidarisk redningsaktion over for de betrængte husejere, men vi har nu ikke så megen tro på, at den foreslåede model kan løse problemerne. Jeg vil ligesom andre ordførere henvise til, at der er initiativer i gang. Der ligger lovforslag på Folketingets bord, som vil prøve at løse nogle af problemerne. Lad os få dem gennemført først.

Jeg kan godt give SF ret i, at der er en skæv fordeling mellem husejerne. Der er meget stor forskel på, hvordan man sidder i det økonomisk, alt efter hvor heldig man har været. Det er faktisk et spørgsmål om held, hvornår man har erhvervet sin bolig, så langt kan vi i hvert fald godt være enige. Men vi tror altså ikke på, at man kan løse dette problem ved at indføre en skat på denne ene procent af friværdien og så prøve at dele den ud til andre på forskellig måde. Det er efter vor mening uheldigt at lægge en sådan skat eller afgift på opsparet friværdi.

Når det gælder det andet punkt i beslutningsforslaget, om ejerboliger, der kan overtages af almennyttige selskaber, har vi heller ikke rigtig nogen tro på, at de almennyttige selskaber er det bedste redskab til at overtage disse boliger. Jeg tror ikke, de har den fornødne ekspertise og slet ikke mulighed for at administrere det på en fornuftig måde. Af principielle grunde tror vi ganske enkelt ikke på det.

Vi ville hellere, at udviklingen gik i den modsatte retning, for vi tror egentlig, at der er mange folk i dette land, som gerne vil eje deres egen bolig, også i større udstrækning end det er tilfældet nu. Derfor så vi hellere udviklingen gå i den anden retning.

Det tredje punkt om stempelafgiften på skøder og pantebrev: Jeg vil også gerne give SF det håndslag, at det hindrer mobiliteten, at vi har disse høje stempelafgifter.

Nu er vores begrundelse måske lidt forskellig, for i beslutningsforslaget går den på, at man kunne hindre en tvangsauktion ved at fraflytte lidt hurtigere, og det kunne ske, hvis man havde nogle mindre omkostninger ved handelen. Det tror jeg nu ikke ville hindre tvangsauktioner, men hvis vi ser det i relation til arbejdskraftens mobilitet i det hele taget, kan jeg være enig med hr. Holger K. Nielsen i, at det ville være ønskeligt med lavere stempelafgifter for at give folk bedre mulighed for at flytte derhen, hvor arbejdet er. Men det er en anden problematik, som ikke er beskrevet i dette beslutningsforslag.

Vi må nok bedrøve SF med, at vi kan ikke tilslutte os forslaget.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil godt først beklage, at dette forslag bliver behandlet senere end regeringsforslaget. Det var faktisk meningen, at det skulle være behandlet samtidig eller før, men på grund af for-