

[Mejdahl]

vanskeligheder. Modellen er den, at de boligejere, som har sikret sig en friværdi i deres bolig, uanset indkomstforhold skal bøde med 1 pct. af friværdien som en ekstra lejeværdi. Dog friholdes den gruppe medborgere, som beskattes med den lave lejeværdisats, altså typisk pensionister. Det er den måde, SF vil foreslå de øvrige to punkter finansieret på, idet den supplerende lejeværdi skulle kunne indbringe 2 mia. kr., et tal, som Socialdemokratiets ordfører vil sætte spørgsmålstegn ved.

Jeg skal allerede nu afsløre, at Venstre ikke kan medvirke til det. Det er i allerhøjeste grad en skat på opsparing, og det er ikke et signal, vi vil være med til at udsende.

SF vil omdanne en del ejerboliger til almennyttige boliger ved at forøge den almennyttige kvote med 4.000. Det er en tankegang, som ligger os fjernt, og som vi derfor må tage afstand fra. Vi har heller ikke behov for en sådan kvoteforøgelse.

SF vil tilstræbe, at beboerne fortsat varetager vedligeholdelse, rengøring etc. Det er en spændende tanke, hvis den vendes 180 grader. Det kunne være en idé til lejerne i de almennyttige boligselskaber, der måske kunne være med til at reducere huslejen.

Jeg er enig med SF i, at det er vigtigt at diskutere mobiliteten på boligmarkedet, men jeg synes ikke rigtig, at dette beslutningsforslag er det rigtige grundlag. Jeg vil derfor henvise til lovforslag nr. L 65 om hjælp til de tvangsauktions-truede husejere. Lad os prøve at få det vedtaget og på den måde hjælpe de betrængte.

Jeg skal på Venstres vegne afvise beslutningsforslaget.

Mogens Elvensø (FP):

SF's beslutningsforslag nr. B 32 indeholder en forøgelse af lejeværdien på 1 pct. af friværdien, men det indeholder intet om, hvem der skal have disse penge. Det kaldes en solidarisk løsning. Men hvad er det i virkeligheden? Det er enten en skat på opsparing eller en husleje-forøgelse.

Hvad er det egentlig, SF vil? Vil de hjælpe de betrængte husejere, så de kan forblive som ejere af deres boliger? De forslag, de har fremsat, viser, at det netop er det, de ikke vil. Der er i SF's beslutningsforslag faktisk kun tænkt på, at ejendomme, hvis ejere kommer i økonomiske vanskeligheder, skal overgå til almennyttige

boligselskaber, dvs. at SF spekulerer i de private ejendommers uheldige økonomiske situation. Det bør selvfølgelig ikke ske, men det er det vigtigste for SF.

Det burde meget hellere være omvendt, så man sikrede, at almennyttige boligselskabers lejligheder kommer i privat eje. Derfor foreslår SF også, at den almennyttige kvote for 1990 bliver forhøjet med 4.000 boligenheder, og hvis det bliver bevilget, vil de bruge penge til at opkøbe tvangssolgte lejligheder. Det kan man ikke kalde at hjælpe boligejerne.

At ejerboliger efter SF's forslag derefter udgår af lejermarkedet vil give almennyttige boliger en uheldig monopolstilling.

De har fremsat et forslag om stempelafgift. Det mener vi ikke lige er sagen i den nuværende situation, for vi har i dag meget store problemer med vore pensionister og vore syge. Hvorfor skulle vi lige pludselig nedsætte stempelafgiften?

Fremskridtspartiet vil totalt afvise beslutningsforslag nr. B 32.

Jørgen Estrup (RV):

SF interesserer sig ligesom os andre for, hvordan vi kan hjælpe den del af husejerne, som uforskyldt er kommet i vanskeligheder. Det synes jeg er prisværdigt, og når folk forsøger at tænke nyt, skal man i hvert fald ikke være negativ. Jeg synes også, at der kan være grund til at snakke om den overordnede model. Lad os forsøge at finde nogle penge et sted og gøre godt med dem ud fra en eller anden mere solidarisk betragtning.

Men derefter kniber det måske nok lidt med tilslutningen, for den model, som i øvrigt anvendes, med 1 pct. af friværdien i lejeværdi tror jeg slet ikke er anvendelig. Den er naturligvis først og fremmest ikke anvendelig, fordi man derved rammer opsparingen, og i en tid, hvor den største opgave, vi har herhjemme, vel er at fremme den private opsparing, vil det nok være et noget uheldigt signal. Jeg tror ikke, vi har brug for at sende flere signaler af den slags ud.

Men jeg synes også, at man fra SF's side tænker for lidt over, hvordan det teknisk skulle gennemføres, så det ramte rigtigt. Det er jo ikke sådan, at fordi en husejer har en friværdi, har han også nødvendigvis en god økonomisk situation. Man kan meget vel forestille sig, at man har låst en formue fast i friværdien, men ikke