

[Pia Gjellerup]

vis pensionister skal friholdes. Men provediskussionen vil vi kunne få belyst nærmere under udvalgsbehandlingen.

Samlet er vi fra Socialdemokratiets side ikke positive over for SF's forslag. Vi finder ikke, at det er realistisk gennemførligt.

Derfor vil vi selvfølgelig også have nogle problemer med at finansiere de to følgende forslag, som SF har fremsat om, hvordan man skal anvende de således indhøstede midler. Hvis vi går med på tanken, at man af uransagelige grunde har gennemført det første punkt, vil der være nogle midler, som efter SF's forslag skal bruges til to formål: Der skal være adgang for de almennyttige boligselskaber til at opkøbe tomme ejerboliger eller overtage tvangsauktionstruede boligejeres huse, så de hidtidige beboere kan blive boende som lejere, og stempelafgifterne ved ejendomshandler skal lempes.

I en større boligpolitisk sammenhæng vil det være spændende at se boligselskaberne engagerede i parcelhusområder, men efter SF's forslag vil der imidlertid oftest være tale om meget spredt fægtning – et hus her og et andet hus dér. Ressourcerne vil ikke komme til deres ret. Det vil kræve et meget mere sammenhængende område, hvis der skal kunne etableres nyt liv og sikres en udvikling af området i samspil med forskellige beboergrupper, SF's forslag vil kun kunne bruges i et meget begrænset omfang, hvor huse lige netop ligger hensigtsmæssigt i forhold til en boligafdeling. Vi vil under udvalgsarbejdet interessere os for de eksempler på anvendelse af forsøgsparagraffen, der findes i denne sammenhæng.

I de tilfælde, hvor der lægges op til overtagelse af tomme boliger, vil forslaget hjælpe kreditforeningerne og pengeinstitutterne. Boligejerne vil derimod ikke blive hjulpet, og det kan ikke være hensigten med forslaget. Derfor synes vi ikke, at det punkt er godt. I de tilfælde, hvor der vil kunne blive tale om opkøb af tvangsauktionstruede huse, vil der være kolossale afgrænsningsproblemer, som SF's forslag slet ikke lægger op til nogen løsning af. Det virker ikke gennemtænkt.

En lempelse af stempelafgiften vil gøre det lettere at komme af med et hus, men da handelsomkostningerne meget hurtigt vil påvirke det generelle prisniveau, vil der ikke være meget hjælp at hente for de mest glemte. En sænkning vil meget hurtigt blive kapitaliseret af alle, og det ser vi ingen anledning til at medvirke til.

Samlet er vi afvisende over for forslaget, som ikke vil løse noget, men kun skabe nye problemer og flere tvangsauktioner. Vi mener fra Socialdemokratiets side, at løsningen skal findes i et samspil mellem de realkreditinstitutter, pengeinstitutter og private långivere, som er truet af tab. Disse tab skal nyttiggøres til gavn for boligejerne i dag.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Det Konservative Folkeparti ønsker at gøre en indsats for boligejere i økonomiske vanskeligheder, men vi tror, at det bedst gøres ved det lovforslag fra ministeren, som vi har behandlet i dag. SF's beslutningsforslag mener vi ikke har det nødvendige sigte, som kan løse disse problemer.

Punkt 1, som man kalder en solidarisk omfordeling, er for os en ny særskat, man vil indføre på ejerboligområdet. Det kan vi ikke tilslutte os. Den friværdi, der måtte være, er så nyttig for de ejere, der har den. De kan eventuelt frigøre den senere i pensionsøjemed eller i anden anledning. Derfor kan vi ikke være med til at indføre denne særskat. Det er ikke at hjælpe boligejere i økonomiske vanskeligheder.

Jeg tror heller ikke på muligheden for at omdanne ejerboliger til almennyttige boliger. Det er fritliggende villaer eller rækkehuse, vi taler om, og skal der være mening i, at man har et almennyttigt boligområde, kan det ikke nøjes med at bestå af enkelte lejligheder. Det skal være et stort område, som også tidligere ordførere har været inde på.

Det er rigtigt, at der er forbundet store omkostninger ved fraflytning og salg af ejendomme, men vi tror heller ikke på, at en lempelse af stempelafgiften vil være det nødvendige incitament til, at den pågældende boligejer afhænder sin bolig før en tvangsauktion.

Sammenlagt må jeg sige, som jeg indledte, at vi ikke tror, at beslutningsforslag nr. B 32 på nogen måde vil løse problemet. Jeg vil næsten tillade mig at sige, at det egentlig slet ikke har noget med de boligejere, det drejer sig om, at gøre, men snarere er en omfordeling af boformerne, og det er en helt anden boligpolitisk diskussion.

Mejdahl (V):

SF vil med beslutningsforslaget sikre, at der gøres en indsats for boligejere i økonomiske