

[Sonja Albrink]

petente rådgivere. Det er også noget, vi må se på i udvalget.

Med hensyn til forslaget om fælles friarealer har vi ikke nogen kommentarer. Det virker umiddelbart logisk.

Forslaget om at ophæve den ekstraordinære bevilling til boligforbedringer efter byfornyleslovens kapitel III er det svært at sige noget om på nuværende tidspunkt. Forslaget ligner i første omgang en administrativ forenkling, men vi vil godt understrege, at det helt afhænger af, hvordan de 400 mio. kr., der tidligere udgjorde den ekstraordinære pulje, skal fordeles fremover.

Det er som bekendt i stor udstrækning de mindre bysamfund rundt omkring i landet, der har benyttet den ekstraordinære pulje. Jeg vil derfor lægge vægt på, at der ved fordeling af de samlede byfornylsesmidler bliver taget hensyn hertil, sådan at der ikke bare bliver tale om en centrering omkring storbyområderne.

Der er masser af teknik i lovforslaget, men CD kan medvirke positivt i udvalgsbehandlingen.

#### **Lysholm Christensen (KRF):**

Vi har her at gøre med et lovforslag, som skal tilpasse byfornylsesloven til nogle konkrete forhold for at få det til at fungere bedst muligt. Der er fire hovedelementer, og jeg skal allerede nu sige, at vi er positive over for de enkelte elementer i lovforslaget.

Når det gælder det første med byggeskade-fonden, finder vi det rimeligt, at man har en sådan fond til imødegåelse af de skader, der kan opstå. Man kan naturligvis diskutere, hvordan fonden skal finansieres, og inden for hvor lang frist man kan anmelde skader, men lad os kigge lidt på det under udvalgsarbejdet.

Fondsdannelser er jo ellers ikke noget, man skal samle på, hvis ikke de er nødvendige, men her har vi et område, hvor vi finder at det er naturligt at have en sådan fond til dækning af byggeskader.

Vi ser også positivt på det andet hovedelement, som omhandler mere konkurrence på rådgivningsfunktionen. Vi mener, det kan være til gavn for byfornylsen, at der bliver en større mulighed for at inddrage andre i denne rådgivningstjeneste.

De sidste to punkter, om gårdrydning og lempelse af andre regler, skal jeg ikke kommentere specielt; jeg skal bare sige, at vi er positive og vil medvirke til et hurtigt udvalgsarbejde.

#### **Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Jeg vil gerne takke for den altovervejende positive tilslutning, der har været til dette lovforslag. Jeg vil nok også sige, at det ville undre mig, hvis noget andet havde været tilfældet, for som samtlige ordførere jo helt rigtigt har bemærket, er dette lovforslag med til både at effektivisere og også at forenkle og ikke mindst sikre kvalitet inden for det meget vigtige område, der vedrører ombygninger i forbindelse med byfornyelse.

Vi har jo allerede i dag inden for det støttede byggeri en byggeskade-fonds-dækning, som sørger for, at netop de fejl, som måtte kunne indløbe i løbet af en række år, når vi ikke rigtig ved, hvad der egentlig er blevet bygget – i dette tilfælde hvad der er blevet ombygget – kan dækkes ind af en sådan skadefond. I dette tilfælde kan jeg kun sige, at der vil være tale om en ganske enkel administration. Vi har allerede Grundejernes Investeringsfond, som har påtaget sig at administrere denne ordning, så jeg tror ikke, nogen behøver at være nervøs for, at der indgår bureaukrati i dannelsen af denne fond, der som sagt følger den op, som allerede eksisterer inden for det støttede byggeri.

Fru Grete Schødt fra Socialdemokratiet sagde, at dette forslag trak til højre. Jeg kan ikke sige, at dette forslag trækker nogen som helst steder, andet end at det trækker i effektiviseringsretning og i forenklingretning og i retning af at gøre tingene bedre. Det har ikke noget at gøre med, om det er til højre eller til venstre. Det har at gøre med, hvordan vi udfører dette arbejde bedst, så vi gør noget både for bygnin-gernes bevaring og naturligvis dermed også for de mennesker, der skal bo i dem. I dette lys skal det ses. Ikke nogen som helst politik i det!

Derfor kan jeg også sige, at det, der er effektivisering, er den del af forslaget, som er blevet kaldt »Privatisering af byfornylsesselskaberne«. Vi siger, at der måske er andre, der lige så godt som byfornylsesselskaberne kunne udføre en række af disse opgaver, og dér giver vi nu kommunerne mulighed for også at benytte disse personer. Det kan være private arkitekter, det kan være private firmaer, ingeniørfirmaer af den ene og den anden art, der lige så vel som et allerede etableret selskab kan yde en service