

[Pelle Voigt]

overvejende positivt. Vi synes ikke, at den nuværende monopolisering i de eksisterende byfornylsesselskaber nødvendigvis er noget, der er til gavn for byfornyelsen eller beboerne. Det vil vi gerne se på med velvilje og behandle positivt i udvalget.

Vi er også rimelig positive over for den tekniske ændring, der ligger i at lægge hele gårdrydningsspørgsmålet over i byfornylsesloven, fordi det er vores opfattelse, at det vil gavne beboernes mulighed for at få indflydelse på disse beslutninger. Men når vi behandler dette punkt i udvalget, vil vi også meget gerne diskutere, hvordan man yderligere kan få styrket og institutionaliseret beboernes rettigheder på dette område, eventuelt igennem en klarere procedure med en offentlighedsfase og en diskussion om disse ting. Det synes vi der stadig væk er rigtig mangel på i byfornylsesloven.

Med hensyn til opfølgningen af dette forslag på realkreditområdet og lign. stiller vi os naturligvis positivt, i den udstrækning vores holdninger og synspunkter på de øvrige punkter trænger igennem i udvalget i et omfang, som vi kan være tilfredse med.

I det store og hele er vi altså velvillige over for lovforslaget og vil godt medvirke til en række af disse ændringer – med de begrænsninger, jeg har nævnt, og de spørgsmål, jeg har stillet her.

(Kort bemærkning).

**Kai Dige Bach (KF):**

SF's indlæg om offentlige penge i Byggeskadefonden er jo ikke noget, man som konservativ umiddelbart kan have noget imod, men jeg vil gerne sige, at det jo er en meget stor stramning. Når man her afsætter et beløb, som vil komme til at blive på vel omkring 25 mio. kr., til at udføre eftersyn på byggerier, inden 5-årsgrænsen for entreprenørens ansvar er udløbet, må man nok regne med, at entreprenøren kan risikere at komme til at udbedre skaderne. Det beløb til fonden, vi taler om, er jo det, der går fra 5-års-grænsen og op til 20-års-grænsen, og jeg kan meget let tænke mig, at vi kunne komme galt af sted med, at det lige så gerne kunne være bygherren eller boligselskabet, der kom i klemme. Men jeg synes, vi skal gemme det til udvalget og så tage det op dér.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg er enig i, at vi skal drøfte dette spørgsmål i udvalget. Det ligger jo i sagens natur. Det er det, vi har Boligudvalget til.

Men jeg synes ikke, det er nogen god idé at lave en ordning, som på nogen som helst måde kan tolkes sådan, at vi fritager entreprenører for et ansvar, som rettelig påhviler dem.

**Mejdahl (V):**

Lovforslaget lægger op til fire ændringer.

En byggeskadefond for byfornylsesarbejde i lighed med, hvad der findes for de almennyttige selskaber, mener vi er en nødvendig og naturlig ting at indføre.

Privatisering af byfornylsen er et andet punkt, og det er der jo snakket en hel del om. Jeg synes, det er rigtigt, at vi giver kommunerne den valgfrihed, som ligger i, at de ikke er forpligtede til at bruge et af de fem byfornylsesselskaber, som vi kender, men også kan tage et rådgivende firma til at udføre byfornylsesopgaver. Så får vi i højere grad et konkurrencemoment ind i billedet, og det tror jeg ville være en nyttig ting.

Det tredje punkt er gårdrydningsbestemmelserne, som flyttes over i byfornylsesloven. Det er en forenkling, og det hilser vi med tilfredshed.

Det sidste, punkt 4, er en lempelse af visse kommuners adgang til at træffe boligforbedrende beslutninger. Det anser vi for en teknisk ændring og en naturlig konsekvens af det, der er gået forud.

Jeg skal på Venstres vegne give tilslutning til lovforslaget.

**Mogens Elvensø (FP):**

En byggeskadeforsikring medfører øget kontrol, og det er selvfølgelig udgiftskrævende. Men der skal jo også opkræves penge til den fond, der skal svare for de byggeskader, der opstår, og der bliver så opkrævet 1 pct. af de samlede ombygningsudgifter til denne nye fond.

Det skal deles ligeligt mellem stat og kommune. Hvorfor skal det nu det? Hvorfor skal det ikke pålægges entreprenører og rådgivere, som det altid har været gjort? Skadeskravene har altid kunnet stilles i op til 5 år; nu kan de næsten stilles i op til 20 år. Domstolene har vist,