

[Grete Schødt]

gen, at vi ligeledes her har svært ved at se effekten – dette sammenholdt med den fordyrende effekt for det offentlige på 1 pct., som den umiddelbart vil have i forhold til det konkrete arbejde, der bliver lavet.

For det andet regeringens plan om privatisering af byfornylsesselskaberne. Nu er turen altså kommet hertil. I Socialdemokratiet er vi af den opfattelse, at det naturligvis altid er ikke blot sundt, men også rimeligt at kunne sammenligne priser, projekter osv. Men da der ikke på nogen måde kan siges at eksistere monopol-lignende tilstande på markedet i dag, idet vi jo netop her har konkurrencen allerede, har vi lidt svært ved at se ideen i det, på samme måde som vi har lidt svært ved at se dette udspil som led i regeringens afbureaukratiseringsplan.

For det tredje flytningen af gårdrydningsbestemmelserne ind i byfornylsesloven. Det kan vi godt være enige i, men vi vil gerne stille nogle spørgsmål:

Får det nogen konsekvenser i relation til handlefriheden for de berørte parter? Det samme gælder fjernelsen af § 9-redegørelsen. Hvilke konsekvenser det får i forhold til enkeltstående gårdrydningsbeslutninger, ønsker vi nærmere belyst.

Til sidst vedrørende kapitel III: I Socialdemokratiet er vi for så vidt enige i denne ophævelse, men hvorfor så ikke tage skridtet fuldt ud, nemlig have tillid til, at kommunerne selv er i stand til at klare tingene, uden at de fortsat skal være underlagt tildelte rammer, der er fastsat af ministeren. Regeringen ønsker afbureaukratisering, så hvorfor ikke begynde her?

Afslutningsvis vil jeg sige, at Socialdemokratiet vil kunne støtte dele af lovforslaget, men vi vil under udvalgsarbejdet se på de omtalte punkter, inden vi giver endeligt tilsagn. Men det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi har svært ved at se formålet. De små ændringer til trods har forslaget dog et helt klart politisk sigte, som tydeligt trækker bestemmelserne til højre.

Kai Dige Bach (KF):

Det kan måske komme som en overraskelse, men den konservative gruppe har en positiv holdning til lovforslaget.

Lovforslaget markerer, at vægten på tilskud til boligområdet er ved at skifte i retning af byfornyelse. Vi hilser dette velkommen, fordi den

bestående boligmasse har mange kvaliteter, som er værd at bevare.

Det er også positivt, at der nu foreslås indført en konkurrencesituation inden for byggerådgivningen, og at de godkendte byfornylsesselskabers monopol bliver ophævet. Det vil især være godt for de mindre kommuner, som nu i langt højere grad vil kunne anvende lokal arbejdskraft, dvs. arkitekter, ingeniører, advokater m.fl., som rådgivere i byfornylsessager.

Endelig vil de foreslåede ændringer af gårdrydningsbestemmelserne betyde en smidiggørelse af reglerne, der fremover alene vil være omfattede af byfornylsesloven. Hidtil har gårdfornyelser hørt under boligloven, og det er sådan i øjeblikket, at en kommunalbestyrelse rent faktisk kan gennemtrumfe gårdrydninger, selv om ejere og lejere skulle være imod et projekt.

Efter forslaget åbnes der adgang til, at byfornylsesbeslutninger kan indbringes for Byfornylsesnævnet, såfremt ejerne eller mindst 25 pct. af lejerne er imod det, og det finder vi er en positiv ændring.

Forslaget indeholder også nogle ændringer af lov om realkreditinstitutioner. Det drejer sig dels om nogle redaktionelle ændringer, dels om nogle ændringer vedrørende indeksslån.

Som altid, når der er tale om boliger og boligforhold, vil der være tale om en mængde detaljer, der kræver en grundig behandling, og som vi gerne vil se nærmere på, og vi kan tilsige vor positive medvirken hertil under det kommende udvalgsarbejde.

Pelle Voigt (SF):

I SF synes vi, at der er en række positive elementer i det forslag, boligministeren har fremsat, som vi gerne vil se på i udvalget.

Men vi vil godt rejse spørgsmålet om, hvorvidt en byggeskedefond på byfornylsesområdet udelukkende skal finansieres af offentlige midler. Er det ikke at lade entreprenørerne slippe for billigt i denne sammenhæng? Burde vi ikke i Boligudvalget drøfte, om ikke andre kan spytte i bøssen her, måske oven i købet dem, som måtte være ansvarlige for de pågældende byggeskader? Det vil vi meget gerne have drøftet.

Med hensyn til skabelse af konkurrence i forhold til mulighederne for rådgivning af kommunerne i byfornylsesspørgsmål stiller vi os