

[Marianne Jelved]

fra en samfundsøkonomisk synsvinkel med den tilpasning, der er sket på folkeskoleområdet, og vi er meget tilfredse med det, der nu står i lovforslaget, at forsøget på at styre disse udgifter foregår gennem forhandlinger med amtskommunerne.

Det tredje centrale element er det pædagogiske tilsyn. Som bekendt ligger det centralt hos ministeren, og jeg har forstået, at dette ønskes fastholdt. Det er alle parter, der ønsker det, så derfor fastholder vi det på den måde. Men erfaringerne viser, at det er nødvendigt at præcisere det, og da må vi så henvise til ombudsmandens svar vedrørende Ribesagen fra sommeren 1989.

Til sidst skal jeg udtrykke håbet om, at vi får en positiv udvalgsbehandling og får et bredt flertal bag disse ændringer.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Til fru Marianne Jelved kan jeg oplyse, at det normalt ikke er det, der optager min tid mest at sidde og tælle ministerbeføjelser. Men det springer altså lidt i øjnene, at der er flere beføjelser, end der er paragraffer i lovforslaget, og det var rent faktisk det, jeg hentydede til.

For os er indholdet også vigtigt, og vi er afvisende over for forslaget, for vi kan ikke overskue indholdet af dette lovforslag netop på grund af de mange ministerbeføjelser, som man ikke kan gennemskue, og det vil vi have synliggjort, før vi giver tilslutning til noget som helst.

Det var rent faktisk argumenterne for at afvise, ikke fordi jeg bruger min tid på at sidde og tælle ministerbeføjelser.

Jette Pors (CD):

Der er allerede sagt meget, men jeg skal på CD's vegne fremdrage nogle punkter, som har betydning for os.

Vi tror ikke, at hverdagens realisme ændrer sig en tøddel, selv om man idealiserer ud fra ideer om, at medbestemmelse for alle også giver de bedste resultater. Jeg tænker på de nye gymnasiebestyrelser.

Når det er sagt, har jeg nogle bemærkninger til lovforslagets § 10, stk. 1, hvorefter man i disse bestyrelser kan inddrage »eventuelt andre grupper og organisationer m.v. efter lokalt behov.« Jeg ved ikke, hvilke organisationer ministeren har haft i tankerne, men jeg vil personlig synes, at det er relevant i stedet for forældrere-

præsentanter at overveje at inddrage repræsentanter for universiteterne og erhvervslivet. Disse folk ved noget om, på hvilke fagområder der skal skabes nye sammenhænge og tværfagligt samarbejde, og de har realistisk indsigt i og viden om, hvad samfundet som helhed bør satse på.

De nye bestyrelser får afgørende indflydelse på holdstørrelserne, hvilke sociale opgaver der skal prioriteres, og de skal fastsætte skolens fagudbud. Jeg må spørge ministeren: Hvad sker der, hvis bestyrelsen undlader at sætte små fag, f.eks. græsk og latin, på skemaet? CD vil gerne sikre, at disse fag får albuerum, sådan at alle studerende får mulighed for, også rent geografisk, at deltage i undervisning på fagområderne.

Hvorfor har ministeren ikke benyttet denne chance med lovforslaget til at gøre et fagområde som kristendom til et obligatorisk fag i gymnasiet? Det havde jeg gerne set. Og jeg siger det ikke ud fra et håb om at gøre alle unge til gode kristne, selv om det ville være en god sidegevinst, men fordi det er et så fundamentalt vigtigt fagområde, hvis man vil forstå dansk kultur op gennem tiderne. Hele vor livsopfattelse udspringer af denne realitet, og tanken om, at man kan blive student uden overhovedet at have haft undervisning i et fag som kristendom, forekommer i hvert fald mig besynderlig. Nå, men det var et hjertesuk.

I CD glæder vi os over, at rektorernes stilling styrkes, og at der ikke sker ændringer i det pædagogiske tilsyn, som fortsat ligger hos ministeren.

Vi kan godt støtte, at ministeren får bemyndigelse til at annullere åbenlyst urimelige eksaminer, som vi f.eks. oplevede det i Ribesagen. Vi kan også godt støtte omlægningen til bloktilskudsprincippet, men vi stiller os noget mere skeptisk til de foreslåede regelændringer.

Hvordan sikres f.eks. det indholdsmæssige niveau, hvis man ændrer ugetimetallet til årstimetalsrammer? Det er vel ikke kun et spørgsmål om timetal, men også et spørgsmål om rationel indbyrdes placering af fagene.

Og hvad menes der med, at elevernes skriftlige arbejde skal gøres bredere? Er der tale om en faglig stramning, eller er der tale om en udtynding?

Jeg behøver ikke at gå mere i detaljer nu, men skal blot tilkendegive, at her vil vi være særdeles meget på vagt under udvalgsarbejdet.