

[Birgitte Husmark]

jeg har deltaget i i offentligt regi, hvor det ikke var muligt at få alkoholfri drikkevarer.

Derfor synes jeg, at det, vi skal se på i udvalget, er, om nogen af os har oplevet at være i den situation, at man ikke har kunnet få alkoholfri drikkevarer, og hvis det viser sig, at flere af os har sådanne erfaringer, synes jeg bestemt, vi skal overveje, om der skal tages nogle initiativer. Men først må vi have nogle facts på bordet.

I øvrigt er jeg glad for, at hr. Qvist Jørgensen nævnte det forslag, som SF fik vedtaget så langt tilbage som i 1984-85. Der var måske grund til nu at se på, om det forslag bliver efterlevet. Det er jeg ikke helt sikker på at det gør alle steder, og det var måske noget, vi skulle tage op.

Hvad angår beslutningsforslag nr. B 19 om forbud mod markedsføring af alkoholiske drikke, synes jeg ikke, at Kristeligt Folkeparti, her 14 dage efter at vi har haft en forespørgselsdebatt, giver os megen hjælp til at finde ud af, hvad der helt konkret skal gøres på dette område.

For hvad er det egentlig, Kristeligt Folkepartis forslag siger? Er det et totalt forbud mod reklame for drikke, der indeholder alkohol? Er det det, der i beslutningsforslaget menes med stærke drikke? Eller menes der kun drikke over en vis procent? Og hvad menes der med overskriftens forbud mod markedsføring? Hvis der hermed f.eks. også menes sponsoreringsproblemer, vil vi jo nok få nogle problemer.

Når jeg bevæger mig lidt rundt i disse uklarheder, er det, fordi jeg er i tvivl om, hvor Kristeligt Folkeparti ønsker at lande. Hvis det var alvorligt ment, skulle det nok være muligt at sige lidt mere præcist, hvad det er, man ønsker. Og her hjælper henvisningen til Nordisk Råd ikke så meget, for det, man vedtog dér, var desværre ikke at anbefale et aktionsprogram for at opfylde WHO's målsætning på alkoholområdet. Man anbefalede alene, at der skal udarbejdes et handlingsprogram. Det er så langt, vi er.

Men at der er et problem på området, er ikke desto mindre lysende soleklart, og derfor synes jeg, det er utrolig vigtigt, at vi begynder at blive konkrete. Sagen er jo, at den danske alkoholpolitik er præget af udtalt signalforvirring, for samtidig med at regeringen siger, at den vil satse på oplysning - ministeren har oven i købet indkaldt mediefolk for at tage initiativ til en alkoholkampagne - så modvirkes denne oplysning selvfølgelig af reklamer, der advokerer for indtagelse af alkoholholdige drikke.

Til det har Alkohol- og Narkotikarådets formand i Alkohol- og Narkotikarådets Nyhedsbrev nr. 4 sagt: »De massive fremstød, som alkoholindustrien via reklamen kan gøre for deres produkter, gør det ekstra vanskeligt for den offentlige information at få gennemslagskraft. Det vil derfor være til stor nytte for forebyggelsesindsatsen, hvis alkoholreklamen begrænses.« Og man siger videre, »at det vil derfor være muligt, at en reklameafgift kan være et af midlerne«.

Alkohol- og Narkotikarådets synspunkt er SF enig i, blot er vi bekymrede for, at en reklameafgift vil være uhyre vanskelig og bureaukratisk at administrere. Men vi er enige i, at markedsføringsreglerne skal strammes væsentligt op i forhold til det, der praktiseres i dag, og vi vil meget gerne være med i udvalget til at se på, hvor langt vi kan nå med en opstramning.

I den forbindelse mener vi, at man her med fordel kan tage udgangspunkt i det udspil, som forbrugerombudsmanden kom med i 1986, men som desværre blev trukket tilbage til fordel for den frivillige brancheaftale, som vi slås med i dag, og hvis bestemmelser nok ikke engang bliver overholdt.

Jeg kan nævne et par enkelte af punkterne fra forbrugerombudsmandens planer, og det er bl.a., at markedsføring ikke må finde sted ved hjælp af særlige salgsfremmende kampagner, uddeling af vareprøver, rabatordninger eller lignende arrangementer, reklamer i video, biografer, teatre, skoler, på sportspladser, i offentlige institutioner, på sygehuse, højere læreanstalter og på alle transportmidler bortset fra vogne, der transporterer alkoholholdige varer, og på arbejdspladser, dog undtaget salgs- eller udskænkingssteder, og ej heller i umiddelbar nærhed af de nævnte steder.

Det er et lidt længere papir, og jeg skal ikke nævne det hele, men det giver i hvert fald udgangspunkt for en væsentlig opstramning både i forhold til de gældende regler og i forhold til, hvordan de praktiseres i øjeblikket. Det vil vi derfor meget gerne være med til at få helt præcist hold på.

Jørgen Winther (V):

Som sagt har der for nylig været en ret stor alkoholdebat her i Folketinget, og derfor skal mit indlæg nu ikke blive alt for langt.