

[Arne Melchior]

Det er ingen bebrejdelse for, at hr. Svend Auken heller ikke ved den lejlighed kunne løse denne umådelig svære opgave, men det er for at sige til hr. Svend Auken, at ligegyldigt hvor gode aftaler vi indgår og med hvor gode hensigter – og de skal nok være gode nok – så er der nok ingen, der, før der er gået et par år derefter, kan sige, om disse aftaler, disse nye regler, virkelig fører til det mål, som vi nemt kan blive enige om, men som altså ingen ved en lovs vedtagelse, ved en aftales indgåelse, kan give garanti for virkelig vil blive opnået.

Jeg vil afslutte CD's indlæg her i dag med at sige til statsministeren og regeringen, at CD har været tilfreds med det hidtidige forløb af orienteringerne og samtalerne om disse planer, som nu altså er blevet mere end jordnære, fordi de ikke kræver et alt eller intet længere. Jeg understregede som sagt i indledningen, at vi gerne ser, at farten tager til, at det i hvert fald ikke fører til nye udsættelser.

Så skal jeg minde om, hvad jeg også havde lejlighed til at sige herinde den 1. juni i år, nemlig at CD ikke kan betragtes som blot og bar kontrasignatar, den dag regeringen måtte have fundet aftaler med Socialdemokratiet. Skønt vi godt kan tælle mandater og ved, hvornår vi er vigtige, og hvornår vi er mindre vigtige, vil jeg gerne gøre opmærksom på – ligesom hr. Svend Auken sagde: Uden det og det bliver der altså ingen aftale – at uden at der tages hensyn til en række markante CD-synspunkter, så de i hvert fald kommer med i betragtning og kan være med til at præge de endelige udformninger, vil vi ikke være til rådighed.

Så skal jeg endelig om det stillede dagsordensforslag sige, at det jo har nøjagtig samme ordlyd som en dagsorden stillet af samme parti den 1. juni i år, ord til andet. CD stemte dengang blankt til den. I dag kan vi end ikke holde til dét længere; nu stemmer vi imod.

Den er totalt meningsløs, fordi den kun rører ved en lille detalje – en ikke uvæsentlig detalje, men alligevel kun en enkelt del – af vores skatelovgivning. Ved at opfylde den forpligtelse, der måtte være ved en vedtagelse af denne dagsorden, er der ikke løst noget som helst, for der ydes ikke i samme tekst nogen dækning for de krav, der er stillet.

Derfor kan vi ikke være med til den leg mere. Derfor stemmer CD imod dagsordenen.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg synes også, det har været en god dag, nogle forhandlinger, som yderligere har åbnet nogle døre til et bredt forlig, som vi fra Kristeligt Folkepartis side lægger vægt på, og som vi mener der er behov for.

Vi vil fortsat gerne deltage i de forhandlinger, som foregår i Statsministeriet med henblik på at få gennemført et forlig, som på én gang skaber flere arbejdspladser og fremmer eksporten. Men vi ønsker samtidig, at det sker på en sådan måde, at familien, børnefamilien, bliver tilgodeset. Det er det, vi lægger afgørende vægt på under de videre drøftelser, samt at vi finder frem til en sådan udformning af skatteomlægningerne, at det virkelig er socialt rimeligt.

Så et par ord om den motiverede dagsorden fra Fremskridtspartiet. Vi er enige i det sigte, som ligger bagved: at skattelettelsen gives, så den bliver til gavn for alle. Sådan forstår jeg hensigten med en forhøjelse af den skattefri bundgrænse. Og da vi havde en afstemning om det – jeg tror, det var i maj måned – stemte vi for, netop for at tilkendegive, at det sigte ville vi føre ind i forhandlingerne.

Det har vi gjort, og det gør vi fortsat. Men netop derfor synes vi faktisk, at dagsordenen er lidt overflødig. Vi fremfører under forhandlingerne dette sociale sigte: at skattelettelserne skal komme alle til gode, netop for at skattelettelserne også skal betyde, at vi kan føre en stram indkomspolitik; der må være balance i tingene.

Når vi allerede har tilkendegivet, at vi er enige i det sigte, og vi har inddraget det i forhandlingerne, synes vi faktisk ikke, der er behov for en ny afstemning, og i konsekvens af dette synes vi, det er det rigtigste at undlade at stemme. Vi går ikke imod dette sigte, men vi synes heller ikke, at man bare skal vedtage en dagsorden den ene gang efter den anden.

Så vi står ved det, vi sagde i maj, og det tilkendegiver vi ved at undlade at stemme, for vi synes ikke, der er behov for dagsordenen i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 1 af Pia Kjærsgaard (FP) (se foran)

forkastedes, idet 14 (FP) stemte for, 60 (KF, V, RV og CD) imod; 66 (S, SF og KRF) stemte hverken for eller imod.