

[Bjørn Elmquist]

rettigheder, som vi kender til, og frihedsrettigheder, som er indeholdt i vores grundlov og i internationale erklæringer.

Justitsministeren har gennemgået konkret de enkelte punkter, og jeg kan dele den bekymring, som både han og nogle ordførere har været inde på for så vidt angår en udbredt benyttelse – hvis man nåede dertil – af genetiske undersøgelser til formål af arbejdsbeskyttelsesmæssig karakter eller for så vidt angår tegning af livsforsikringer eller andre forsikringer.

Det er ekstra farligt, som man sige, fordi der på overfladen er gode argumenter for at gennemføre den slags betingelser. Det er for at beskytte de pågældende. Det er for at finde ud af, siges det, om der er risikogrupper, som vil være særligt udsatte for arbejde af den pågældende karakter. Hvis man når frem til dem, skal de beskyttes ved ikke at bringes i disse farlige situationer. Men graver man et spadestik dybere, vil man finde frem til, at det vil betyde lempeligere miljøbeskyttelses- eller arbejdsbeskyttelsesregler, og så viser det sig i realiteten, at formålet ikke er at beskytte befolkningen, arbejdstagerne eller forsikringstagerne, men tværtimod at beskytte interesserne hos dem, der kan stille betingelserne.

Justitsministeren har, mener jeg, i dag givet os et klart tilsagn om at være opmærksom på, om der skulle være tendenser i den danske samfundsudvikling, som trækker i disse retninger, som ikke er ønskede.

Justitsministeren har også svaret, at vi i retsplejeloven finder den nødvendige hjemmel for at bruge gentest i visse retlige sammenhænge, men som jeg har forstået justitsministeren, vil det ikke være muligt at foretage en videre udbredt anvendelse af dem. Skulle der blive tale om, at man indsamler egentlige identitetskort i større generelt omfang, går jeg ud fra, at det er en beslutning, som ikke kan træffes, uden at justitsministeren godkender den eller foretager den, og jeg har også forstået – måske vil justitsministeren være så flink at sige det fra talerstolen om lidt – at skulle han nå dertil at skulle tage stilling til noget sådant, vil han ikke sige ja eller nej, uden at han først har drøftet sagen med Folketingets Retsudvalg. På den ene eller anden måde mener jeg at vi har så megen politisk snor i det, at jeg kan sige til SF: Tak, fordi I har henledt vores opmærksomhed på det, tak, fordi vi har kunnet have en drøftelse i folke-

tingssalen, men lovinitiativer her og nu er næppe nødvendige.

Knud Lind (FP):

Der er så mange, der har sagt, hvad det drejer sig om, så det skulle være overflødigt at gentage det, og da det er et ret lille beslutningsforslag, vil jeg om de to ting, som det reelt er, sige for det første, at man vil jo have et forbud mod at anvende gentest i forbindelse med ansættelse. Det, man sådan set kan hæfte sig ved, er, at der ikke har været tilfælde, der kunne godtgøre et sådant forslag. Det næste er, at et sådant forslag jo lidt hypotetisk bliver en frygt for det ukendte, men det kan da godt være, at SF kender flere tilfælde.

Så i øvrigt vil jeg gerne sige til SF's ordfører, at man allerede i dag har prøver på mange andre områder, bl.a. ved ansættelser. Man har testet folk, inden de bliver ansat. F.eks. kan jeg sige, at matroser, som sejler på dækket, skal have en vis synsstyrke og må ikke være farveblinde osv., for ellers bliver de slet ikke ansat. Det laver man som obligatoriske test, inden de overhovedet får hyre.

For så vidt angår det rent forsikringsmæssige kan man da godt sige, at det er en lidt farlig vej at gå at bruge dette sidste nye. Det vil vi give SF ret i, men allerede i dag er der jo krav, der stilles. Hvis man f.eks. er overvægtig, kan man kræve undersøgelser fra forsikringsselskaberne, inden de overhovedet ønsker at tegne en livsforsikring for én. Sådant er det altså. Derfor vil jeg sige, at det ikke er sådan, at vi blankt vil afvise SF's forslag, men vi synes nok, at man er en lille smule tidligt ude. Når nu justitsministeren har lovet at ville følge det nøje, synes jeg egentlig talt, at SF formentlig har fået en stor del igennem med sit forslag. Vi sætter vores lid til, at justitsministeren nøje vil følge disse problemer, hvis der kommer nogen. Indtil nu er det mere hypotetisk, men det kan da godt være, at de pludselig opstår hen ad vejen, og så må man tage problemet op igen.

Kirsten Lee (RV):

Det område, SF her ønsker lovgivning om, er nyt, og det er bestemt også væsentligt. Det er så nyt, at DNA-metoden endnu ikke er udviklet til noget, der reelt kan anvendes til det formål, som SF frygter det vil kunne anvendes til, nemlig at sortere folk fra i en forsikringsituation el-