

[Torben Lund]

få reguleret, skal vi sige eventuelle uønskede virkninger af, at man foretager gentest også i forhold til efterforskningsøjemed. Det vil sige, at vi nok må have nogle sikre regler også om opbevaring, registrering og destruktion af gentest.

Vedrørende faderskabssagerne mener vi helt klart, at der vil ligge et retssikkerhedsmæssigt fremskridt i, at man kan anvende gentest. Det samme gælder i virkeligheden familiesammenføring, når det vel at mærke gøres på den måde, som også justitsministeren var inde på, at det ikke bliver et generelt krav i forbindelse med behandlingen af familiesammenføringsager, men at det er ansøgeren om familiesammenføring, der får mulighed for, når et slægtskab er vanskeligt at fastslå på en tilstrækkelig sikker måde på anden vis, at få foretaget en gentest, således som vi så det for få dage siden, hvor en gentest blev accepteret i en retsafgørelse, hvad der betød, at en familie rent faktisk fik mulighed for at dokumentere, at de var en familie.

Ud over de forslag, som SF her har inddraget, og hvor der bør være lovgivning, mener jeg bestemt også, at der er behov for lovgivning inden for fosterdiagnostikken, men det er måske noget, vi kan komme ind på på et senere tidspunkt.

Vi er altså positive over for SF's forslag og imødeser et grundigt og interessant udvalgsarbejde.

### Grethe Fenger Møller (KF):

Fra konservativ side forstår vi godt, at SF er optaget af de problemer, som er omfattet af dette beslutningsforslag. Det er nogle meget væsentlige problemer for samfundet og for den enkelte, fordi anvendelse af genetiske undersøgelser for mange af os er nye ting, som man nu kan, og som man måske ikke tidligere havde forestillet sig at man kunne.

Vi er også imod, hvis man skulle finde på at bruge genetiske undersøgelser i behandling af sager om ansættelser eller om tegning af pensioner og forsikringer. Undersøgelser og oplysninger, som der ligger i en sådan DNA-test, er efter vores opfattelse af en så privat karakter, at de ikke bør kunne afkræves af hverken en arbejdsgiver eller af et forsikringselskab.

Men jeg synes også, at det er væsentligt at notere det, som ministeren var inde på, at vi faktisk ikke er bekendt med, at der skulle være

noget som helst sager, der har drejet sig om, at man har anvendt gentest i forbindelse med ansættelse eller tegning af forsikringer eller pensioner. Det er som sagt oplysninger, som vi har fået fra Arbejdsministeriet og Industriministeriet.

Derfor kan jeg være enig i, at man skal indsamle viden om disse spørgsmål, at man skal foretage en vurdering af, om det er nødvendigt at gribe ind med lovgivning, men jeg kan også være enig i, at der i dag ikke er noget behov for at lovgive, fordi vi ikke ved, om vi får et problem. Jeg kan også være enig i, at vi, hvis vi skulle lovgive i dag, kunne komme i den situation, hvor den lovgivning, som vi gennemfører, meget hurtigt vil vise sig at være utilstrækkelig. Det skyldes, at det, vi ville kunne lovgive ud fra i dag, vil være det, vi ved i dag, men det kan godt være noget helt andet, som en dag måtte blive aktuelt at have som indhold i en lovgivning.

Jeg vil også tilslutte mig, at vi går ind for at følge udviklingen meget nøje, men ikke på indeværende tidspunkt laver en lovgivning på området.

For så vidt angår den del af SF's beslutningsforslag, som går ud på, at man skal regulere adgangen til anvendelse af genetiske test som identifikationsmiddel, synes jeg, at vi har fået gode regler i forbindelse med retsplejelovens kapitel 92 om legemsindgreb, som det ikke er særlig længe siden Folketinget har vedtaget. Jeg mener også, at det er rigtigt, at man kan anvende gentest som bevismiddel i straffesager, i faderskabssager og, som vi også har set et eksempel på, i sager, der drejer sig om familiesammenføring efter udlændingeloven, hvor det som sagt bliver på begæring af dem, der ønsker familiesammenføring. Derfor kan jeg være enig med ministeren – og det kan mit parti også – i, at vi skal følge udviklingen, men at der ikke på indeværende tidspunkt er noget behov for en ny form for lovgivning.

### Bjørn Elmquist (V):

Det, beslutningsforslaget omhandler, er faktisk en styrkelse af privatlivets fred, og jeg vil gerne lykønske SF med at interessere sig for det emne.

Vi er vidne til på mange områder, at den teknologiske udvikling kan indeholde risici for beskyttelsen af privatlivets fred, andre menneske-