

[Knud Lind]

tis at have sådan nogle holdninger. Men demokratiet er jo sådan indrettet, at man må vurdere til slut ved tredje behandling, om der er flere fordele i det, og om man så skal sluge det med.

Det er derfor, at jeg siger, at SF har lavet et ekstra nummer ud af det her. Jeg tror såmænd godt, SF's ordfører var klar over, at det formentlig ville komme igen, men alligevel kører man sololøb på det, vel vidende at der kommer noget lige bagefter, hvor man måske får det, man ønsker, at de skal have betaling for deres politiske holdninger. Det ønsker vi ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 30:

Forslag til folketingsbeslutning om anvendelse af genetiske test.

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 15/11 89).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Engell):

Det beslutningsforslag, som SF har fremsat, indeholder forslag om regulering med hensyn til genetiske test på to områder.

For det første foreslår man, at det skal være forbudt at anvende gentest i forbindelse med ansættelser og i forbindelse med tegning af pensioner og forsikringer. Og for det andet foreslår SF, at adgangen til at anvende gentest som identifikationsmiddel lovreguleres, således at der fastsættes regler om registrering, opbevaring og destruktion af oplysninger, som er fremkommet ved en genetisk undersøgelse.

Med hensyn til det første, anvendelse af gentest i forbindelse med ansættelse eller tegning af forsikring eller pension, har både Arbejdsministeriet og Industriministeriet oplyst, at man ikke er bekendt med tilfælde, hvor der har været stillet krav om, at der blev foretaget gentest. Derfor kan man ikke sige, at der er noget påtrængende, aktuelt behov for en regulering af anvendelse af genetiske undersøgelser på disse områder.

På den anden side kan man naturligvis ikke udelukke, at der i fremtiden her i landet vil være forsikringsselskaber eller arbejdsgivere og andre, som vil overveje at benytte gentest eller, som det også kaldes, DNA-profilering, når der skal træffes afgørelse om f.eks. forsikring eller ansættelse.

Jeg vil gerne understrege, at jeg bl.a. af principielle grunde er imod, at man bruger genetiske undersøgelser til sådanne formål. Jeg vil gerne understrege, at det er regeringens holdning. De oplysninger, der fremkommer ved en DNA-test, er efter min opfattelse af en sådan privat karakter, at de ikke bør kunne kræves af en arbejdsgiver eller et forsikringsselskab. Der er også nærliggende risiko for, at oplysninger af den art vil kunne misbruges.

Med andre ord er det et område, hvor der er grund til den største grad af årvågenhed i forhold til udviklingen. Det er min opfattelse, at der løbende skal indsamles viden om disse spørgsmål, så man hele tiden kan vurdere, om der bliver behov for at fastsætte regler, der regulerer anvendelsen af gentest i forbindelse med ansættelse, forsikrings- og pensionstegning og lign. Under alle omstændigheder drejer det sig om også på det felt at være forud for udviklingen og i givet fald kunne gribe ind om nødvendigt med lovgivning, inden det er for sent.

Men når det er sagt, vil jeg føje til, at jeg ikke mener, at man skal lovgive allerede i dag, inden man overhovedet ved, om der på noget tidspunkt bliver et problem. Det vil være et slag i luften, og det er et godt princip, at overflødig, teoretisk lovgivning bør undgås.

Hertil kommer, at vor viden om alle de områder, hvor gentest vil kunne anvendes, er utilstrækkelig, og en eventuel lovgivning vil derfor også hurtigt blive utilstrækkelig, hvis det alene er de teoretiske muligheder for anvendelsen af gentest, der skal være afgørende for, om der lovgives.