

[Fischer]

Jeg finder det derfor uhensigtsmæssigt kun at behandle de af SF fremførte emner, som for øvrigt også med enkelte detailændringer er med i regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg kan huske, at engang for mange år siden på Københavns Universitet var der en manu-
duktør, der sagde til mig: Hvis du ikke kan finde en begrundelse for at afvise et eller andet, så sig bare, at det er uhensigtsmæssigt.

Hr. Fischer skiftede lidt imellem, at noget var ikke hensigtsmæssigt og noget var uhensigtsmæssigt. Nu vil jeg gerne bede hr. Fischer om at uddybe det, for det er mange år siden, man kunne slippe af sted med den slags begrundelser, og nu skriver vi altså 1989. Jeg vil gerne have at vide af hr. Fischer, hvad det er der gør, at netop fritagelse for beskæftigelse ved krigsmaterielproduktion nødvendigvis skal ses i sammenhæng med den øvrige del af det lovforslag, som vi nu nok skal se for tredje gang fra justitsministerens side.

Kan vi ikke godt få at vide, hvad der er den nærmere begrundelse for, at dette ikke kan udtales som et selvstændigt spørgsmål? Det er faktisk et selvstændigt spørgsmål, om man kan fritages for et bestemt stykke arbejde. Vi behandler i Folketinget adskillige gange spørgsmål om fritagelse. Så sent som forleden dag behandlede vi et forslag fra Kristeligt Folkeparti om fritagelse for at medvirke ved registreret partnerskab. Det var et forslag, der var taget ud som et selvstændigt beslutningsforslag.

Jeg vil gerne vide, hvad det er, der gør, at det her absolut hænger sammen med alt det andet, som kommer i det lovforslag fra Justitsministeriet.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Nu er det jo ikke en analyse af sprogbrug, der er det rigtige her, men det er jo det, hr. Leif Hermann lægger op til.

Når jeg bruger udtrykket »uhensigtsmæssigt«, så mener jeg, at det ganske præcist dækker det, sagen drejer sig om, nemlig at vi spilder Folketingets tid med denne debat i dag, når vi ved, at vi om kort tid skal have en omfattende debat om hele emnet. Derfor vil jeg også ud fra det synspunkt ganske klart afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Mens justitsministeren instruerer hr. Fischer, vil jeg sige, at det forekommer mig lidt flot at sige, at vi spilder Folketingets tid med at diskutere en del af et lovforslag, der har været drøftet tidligere. Der har faktisk været nogen diskussion om det forslag.

Hvor ligger egentlig det forkerte i, at man tager denne diskussion i fuld offentlighed isoleret set, fordi det faktisk er et spørgsmål, der ikke nødvendigvis hører hjemme i en krigsmateriellov, sådan som vi har diskuteret det tidligere?

Hvorfor skulle det være at spille Folketingets tid? Det savner vi fra hr. Fischer en forklaring på. Nu forskyder han altså betragtningen fra hensigtsmæssigt/uhensigtsmæssigt til, at vi spilder Folketingets tid, og det er en lige så tom begrundelse som at bruge ordene »hensigtsmæssigt« eller »uhensigtsmæssigt«.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg ønsker ikke at forlænge denne debat, men jeg kan da ikke undlade at spørge hr. Leif Hermann, hvorfor SF, når man nu er så optaget af denne sag og det haster så meget, så kun fremsætter en del af det beslutningsforslag, som partiet i sin tid var med til. Hvorfor går man ikke videre?

Bjørn Elmquist (V):

Jeg kan gøre dette meget kort. Jeg kan nøjes med at sige: Hvad du gør, gør helt og ikke stykkevis og delt.

Vi er med på den opfattelse, som justitsministeren gav udtryk for, at de spørgsmål, som er omhandlet i lovforslaget, vil vi gerne have reguleret i forbindelse med en generel revision af loven om kontrol med tilvirkning af krigsmateriel m.m. Lovforslaget er kendt af Folketingets medlemmer, og jeg hører til dem, der håber og tror, at vi får det fremsat i løbet af ganske kort tid, måske endda inden jul.

Vi må af den grund afvise at medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Kirsten Lee (RV):

Det Radikale Venstre fremsatte for 2 år siden et beslutningsforslag, hvor to af elementerne var en mere moderne definition af, hvad krigs-