

[Landbrugsministeren]

Da mine overvejelser som nævnt i spørgsmål nr. S 198 er resulteret i, at Statskontrollen med Mejeriprodukter og Æg m.m. er bemyndiget til at dispensere fra de gældende regler, således at det bliver lovligt at indføre og sælge det pågældende kvarkprodukt, vil de firmaer, der tidligere har søgt om tilladelse til at importere kvark og andre bløde, umodnede oste, kunne indføre og sælge disse produkter, dersom produkterne i øvrigt opfylder de gældende bestemmelser i ostebekendtgørelsen.

Statskontrollen har over for mig oplyst, at man i en cirkulæreskrivelse til samtlige osteimportører vil orientere om den ændrede praksis.

Spm. nr. S 202

Til *justitsministeren* (14/11 89) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Hvilken lovændring mener ministeren der skal vedtages, for at der ikke kan tilkendes erstatning for uberettiget frihedsberøvelse til BZ'ere, som uberettiget har besat andres ejendom?«

Begrundelse

Det findes urimeligt, at politiets arbejde på denne måde desavoueres. De ulovlige BZ-aktioner er efterhånden så stort et problem, at Folketinget har pligt til at sørge for, at der er den fornødne lovgivning til at sikre politiets arbejde.

Svar (22/11 89):

Justitsministeren (Engell):

Regler om erstatning i anledning af straffetlig forfølgning findes i retsplejelovens kapitel 93 a (§§ 1018 a–1018 h), som blev revideret i 1978.

Ifølge retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, har den, der har været anholdt og varetægtsfængslet som led i en straffetlig forfølgning, krav på erstatning for den derved tilføjede skade, såfremt påtale opgives eller tiltalte frifindes, uden at dette er begrundet i, at han findes utilregnelig. Efter § 1018 a, stk. 3, kan erstatning nedsættes eller nægtes, såfremt den sigtede selv har givet anledning til foranstaltningerne.

Der er således i retsplejeloven hjemmel til efter en konkret vurdering at lade erstatning nedsætte eller bortfalde, hvis den sigtede ved egen

skyld har bragt sig i en situation, der må påregnes at kunne medføre risiko for sigtelse eller tvangsindgreb, f.eks. ved mistankepådragende adfærd.

På denne baggrund finder jeg ikke, at der er behov for ændrede regler på dette område. I øvrigt bør der ikke fastsættes særlige regler om obligatorisk bortfald af erstatning i anledning af straffetlig forfølgning, der kun skal gælde for bestemte persongrupper i samfundet.

Spm. nr. S 204

Til *trafikministeren* (15/11 89) af:

Helge Mortensen (S):

»Vil ministeren foranledige en nærmere vurdering af forslaget fra de fynske og sydjyske entreprenører, eventuelt optage forhandlinger med entreprenørerne, om finansiering af motorvejsforbindelsen Esbjerg–Kolding med henblik på at igangsætte byggeriet snarest muligt?«

Begrundelse

I pressen, bl.a. Vestkysten den 13. og 14. november, lancerer de fynske og sydjyske entreprenører et forslag til finansiering af motorvejen fra Esbjerg til Kolding, så den kan være færdig inden 1996 samtidig med vejforbindelsen over Storebælt. Ifølge forslaget vil en midlertidig privat finansiering af projektet ikke alene betyde en umiddelbar positiv beskæftigelse af ledig arbejdskraft og entreprenørmateriel, men også en samfundsøkonomisk gevinst på 25 mio. kr.

Svar (24/11 89):

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Jeg må for det først slå fast, at arbejderne først kan komme i gang i slutningen af 1991. Først på dette tidspunkt kan projektering og ekspropriation være gennemført, således som jeg også sagde i Folketinget under 2. behandling af lovforslaget.

Herefter vil anlægget efter den foreliggende anlægsplan blive gennemført således, at den største del af motorvejen står færdig til 1996 – og kan bruges på dette tidspunkt – nemlig hele strækningen mellem Esbjerg og Vejen.

Da vi allerede i dag har motortrafikvej mellem Asbøl og Kolding, mangler der altså i 1996 af en højklasset forbindelse kun strækningen mellem Vejen og Asbøl.