

[Trafikministeren]

Der er tale om et rent byggeteknisk anliggende, som ikke kan påregnes at have været forelagt særskilt for bestyrelsen i A/S Storebæltsforbindelsen før i forbindelse med indstilling om broens bygning.

Spm. nr. S 185

Til trafikministeren (10/11 89) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren i forlængelse af sit tilsagn under forespørgselsdebatten om Storebælt den 9. november 1989 love, at de indvendinger, der er fremkommet fra forskelligt hold mod A/S Storebælts økonomiske beregninger omkring Storebæltsforbindelsen, bl.a. dem, der er refereret i Information den 9. november 1989 fra Socialistisk Folkepartis økonom Tage Otkjær og Håndværksrådets direktør, MF Laue Traberg Smidt, vil resultere i en undersøgelse, der er uafhængig af A/S Storebælt, hvis disse indvendinger forelægges for ministeren?«

Begrundelse

Under debatten forsikrede ministeren – i sin afvisning af SF's ønske om en uvildig undersøgelse af økonomien i vejbroen – at han nok skulle sørge for, at økonomien i projektet blev fulgt nøje, og at Folketingets Trafikudvalg ville blive orienteret.

Også Socialdemokratiet har givet udtryk for, at de ønskede en undersøgelse af nævnte art.

Kritik af A/S Storebælts beregninger skorter det ikke på, men hidtil har selskabet selv fået lov at besvare den enten direkte eller gennem det departement, hvis chef sidder i bestyrelsen.

Det vil derfor være ønskværdigt, at ministeren giver et sådant tilsagn samt fortæller Folketinget, hvem han vil lade foretage denne økonomiske opfølgning, inden han ulejligen med den nøjere udformning af kritikken.

Svar (20/11 89):

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Under en debat i Folketinget den 9. november 1989 om en forespørgsel om de økonomiske forhold for A/S Storebæltsforbindelsen stillede spørgeren forslag om en motiveret dagsorden. I denne indgik forslag om et pålæg til regeringen om at iværksætte en undersøgelse af økonomien i vejforbindelsen over Storebælt.

På regeringens vegne afviste jeg at tage imod en dagsorden med det angivne indhold. Forslaget til dagsorden blev nedstemt, idet kun 18 medlemmer stemte for den.

De udtalelser, som spørgeren nævner i sit spørgsmål, er fremsat af to bestemte personer og refereret i dagbladet Information samme dag som nævnte forespørgselsdebat.

Disse udtalelser kan naturligvis ikke bevæge mig til at afgive løfte om at iværksætte en undersøgelse, som et meget stort flertal i Folketinget for få dage siden ikke har fundet nødvendig.

I øvrigt må jeg tilføje, at jeg i spørgsmål om Storebæltsforbindelsen, som jeg måtte ønske oplysning om, henvender mig til det selskab, som ifølge lov har til opgave at bygge anlægget.

Spm. nr. S 186

Til industriministeren (10/11 89) af:

Ingrid Rasmussen (S):

»Hvorledes er egnsudviklingsområdernes afgrænsning i Sydsjælland, er Møn inkluderet i dette område, og bliver området tildelt egnsudvikling som helhed, eller sker tildelingen af støtte på baggrund af enkelte projektansøgninger?«

Begrundelse

Der henvises til spørgsmål nr. S 1220 af 12. september 1989.

Svar (22/11 89):

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Hverken Sjælland eller Møn er omfattet af egnsudviklingsområderne, og der kan derfor ikke ydes egnsudviklingsstøtte til projekter, der lokaliseres dér.

Spm. nr. S 187

Til industriministeren (10/11 89) af:

Ingrid Rasmussen (S):

»Hvorledes skal egnsudviklingens prioriterede områder forstås i forhold til almindelige områder, er tildelingspuljen for egnsudviklingen den samme for 1988-91 som tidligere, samt hvorledes spiller de 5 indikatorer ind på puljefordelingen, og vil ministeren mene, at det er hensigtsmæssigt, at de sydsjællandske kommuner samt Møn beskriver området ud fra disse