

Justitsministeren (Engell):

Ifølge retsplejelovens § 108 er politiets opgave at opretholde sikkerhed, fred og orden, at påse overholdelsen af love og vedtægter samt at foretage det fornødne til forhindring af forbrydelser og til efterforskning og forfølgning af sådanne.

Skal der fratages personer redskaber som nævnt i spørgsmålet, vil hjemmelen i almindelighed skulle søges i reglerne om legemsindgreb (visitation af tøj), ransagning og beslaglæggelse i retsplejelovens kapitel 72, 73 og 75 b.

Spm. nr. S 163

Til *industriministeren* (7/11 89) af:

Svend Heiselberg (V):

»Fungerer den nye lov om pengeinstitutter efter ministerens mening efter hensigten, eller er der dukket utilsigtede virkninger op?«

Begrundelse

Ifølge dagspressen optræder bankerne ofte i en dobbeltrolle, f.eks. ved SDS' formidling af aktiekøb i Herningvirksomheden Miljø Døre/Vinduer. Og i dagspressen har man f.eks. kunnet følge SDS' formidling af »management buy out« af Kosankoncernen, der har medført et frasalg af flere af koncernens virksomheder, der virker påfaldende. Især er det overraskende, at den ene af de såkaldte »fire musketerer«, direktør Robert Storm, er fratrukket firmaet Kosan Gas, der er videresolgt til BP. Det vil være af interesse at få oplyst Finanstilsynets holdning.

Svar (22/11 89):

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Spørgsmål nr. S 163, 164 og 165 vil blive besvaret under ét.

Jeg har forelagt spørgsmålene for Finanstilsynet, der har oplyst følgende:

»De tre spørgsmål relaterer sig til de situationer, hvor pengeinstitutter ifølge bank- og sparekasseloven kan drive anden virksomhed end pengeinstitutvirksomhed.

Pengeinstitutterne har længe haft hjemmel til i forbindelse med afvikling af forud indgåede engagementer midlertidigt at drive anden virksomhed. Baggrunden for denne hjemmel er, at pengeinstitutterne får mulighed for at formindske deres tab.

Ved lov nr. 327 af 24. maj 1989 blev muligheden for midlertidigt at drive anden virksomhed udvidet til medvirken ved omstrukturering af erhvervsvirksomheder. Baggrunden for bestemmelsen var at give pengeinstitutter mulighed for aktivt at medvirke i den nødvendige omstrukturering af erhvervslivet ved at indskyde risikovillig ejerkapital i erhvervsvirksomheder. Pengeinstitutterne har således fået mulighed for helt eller delvis at overtage erhvervsvirksomheder med henblik på at gennemføre en omstrukturering.

I de tilfælde, hvor pengeinstitutterne driver anden virksomhed, skal der ifølge bank- og sparekasseloven ske indberetning til Finanstilsynet, således at det kan påses, at den dominerende indflydelse ikke fortsætter længere end rimeligt.

Direktører, vicedirektører etc. må i henhold til bank- og sparekasseloven ikke uden tilladelse fra Finanstilsynet som bestyrelsesmedlemmer, funktionærer eller på anden måde deltage i ledelsen eller driften af anden erhvervsvirksomhed. Finanstilsynet har ikke i de i spørgsmålene nævnte tilfælde givet en sådan tilladelse.

Finanstilsynet finder ikke, at de omhandlede bestemmelser i bank- og sparekasseloven har utilsigtede virkninger.«

Jeg er enig i, at loven ikke har vist utilsigtede virkninger. Jeg vil gerne minde om, at formålet med lovændringerne netop var at give den finansielle sektor mulighed for at deltage i de strukturændringer, som dansk erhvervsliv har brug for.

Spm. nr. S 164

Til *industriministeren* (7/11 89) af:

Svend Heiselberg (V):

»Kan ministeren oplyse, om SDS i kraft af sin formidling af »management buy out« af Kosankoncernen reelt har overtaget ledelsen af denne koncern i form af bestemmende bestyrelsesposter og medlemmer af direktionen med det formål at frasælge koncernens virksomheder for at opnå en fortjeneste på det formidlede »management buy out«, der ligger uden for almindelig bankvirksomhed?«

Begrundelse

Det virker ejendommeligt, at direktør Robert