

[Jens Thoft]

Jeg vil gerne sige, at denne debat har afsløret en meget enig kritik af den administration, der er foregået. Jeg ved godt, at hr. Svend Heiselberg gav udtryk for stor tillid til ministerens administration, men konstaterede alligevel, at det var noget makværk, og at det ikke fungerede. På den baggrund er der måske ikke så meget at have den tillid i. Jeg kan se, at hr. Svend Heiselberg nikker. Der er åbenbart heller ikke hos ham den store tillid til afgiftens administration.

Jeg synes, det er et problem, at vi gennemfører disse ting. Jeg synes, det er et problem, at vi opkræver dem for 1987 og 1988. Ved at suspendere opkrævningerne for de 2 år giver man folk i skattesystemet mulighed for at få den nødvendige luft, så tingene kan bringes til at fungere for 1989.

Det er da et retssikkerhedsproblem, at man ikke har opkrævet pengene for 1987 endnu, at 370 eller 390 mio. kr. endnu ikke er opkrævet, at mere end en tredjedel af de penge, der skulle indbetales for 1987, endnu ikke er indbetalt. Det er da et problem, og når problemet eksisterer, hænger det selvfølgelig sammen med, at man er tilbageholdende med at fare frem med bål og brand over for skatteyderne, fordi man godt ved, at i måske 50-60 pct. af tilfældene holder de opkrævningsbeløb, som man har stående i edb-maskinerne, rent faktisk ikke.

Retssikkerhedsbetragtninger burde tilsige, at vi suspenderer afgiften for 1987 og 1988 og lader udgå det signal til skatteborgerne, at renteaftgiften bliver opretholdt, men nu bringes til at fungere.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Hr. Jens Thoft fik ikke svaret på mit spørgsmål. Hr. Jens Thoft har den 17. november 1989 fremsat beslutningsforslag nr. B 32. I beslutningsforslaget foreslår hr. Jens Thoft og SF, at man opkræver en supplerende lejeværdi på 1 pct. af boligens friværdi.

Friværdien beregnes som ejendomsvurderingen med fradrag af lån, der er friholdt efter forbrugsrenteaftgiftsloven, optaget før 1. oktober 1986. Det betyder, at SF vil bruge det makværk, som jeg tror hr. Jens Thoft og jeg er enige om forbrugsrenteaftgiftsloven er, til at afgrænse yderligere opkrævninger af lejeværdi.

Det er derfor, jeg siger til hr. Jens Thoft, at jeg fuldt og helt tilslutter mig de meget fornufti-

ge bemærkninger om borgernes retssikkerhed i denne sammenhæng.

Hvordan kan SF foreslå at udvide det problem, som vi har i forhold til renteaftgiften, til nu også at omfatte lejeværdien?

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg er helt enig med hr. Jens Thoft i, at det tilbagebetalingsbeløb, som vi diskuterer i relation til 1988, er meget beskedent, men så vil jeg dog bare ydmygt påpege, at det eneste, jeg sagde, var, at beløbet er mindre end 85 mio. kr. – og 85 øre er også mindre end 85 mio. kr. – og derfor lå der ikke noget angrebsværdigt for hr. Jens Thoft i det, som jeg sagde.

Derimod tror jeg nok, hr. Jens Thoft er noget for pessimistisk med hensyn til sit eget forslag, når han taler om 440 mio. kr. i pensionsordninger. Rent faktisk indestår der i pensionsordninger i Danmark et beløb, der nok ligger nærmere 440 mia. kr. – i hvert fald er det på mere end 300 mia. kr. Og derfor er det et spørgsmål, hvor meget man vil benytte sig af adgang til lige præcis at få frigjort disse 440 mio. kr. til at gå ud og forbruge penge, hvis SF's forslag skulle blive vedtaget sammenholdt med alle de mange andre milliarder, som man jo principielt kan få frigjort på samme vilkår, som der er tale om med hensyn til de 440 mio. kr.

Derfor mener jeg ikke, at der ligger noget modargument mod SF's forslag i, at man haler betragtninger frem om de 440 mio. kr., i hvert tilfælde er det kun et meget, meget lille argument for en Dronning Dagmars søn, der kan rettes mod SF i denne anledning. Så hr. Jens Thofts betragtninger vedrørende det punkt får mig ikke til at stemme imod hans forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.