

[Glistrup]

denne verden, til at danne et konsilium til at gennemføre det, ville det simpelt hen ikke være muligt at få gennemført noget som helst i den retning.

Hvis vi kunne komme så vidt, at vi også kunne få et ændringsforslag igennem om bortfald af opkrævning af renteaftgiften for indkomstårene 1987 og 1988 og så bare tre ord til »og følgende år«, ville det i og for sig være yderligere en fordel, men så langt når vi vel ikke. Men forhåbentlig redder vi skatteministeren fra at blive væltet på dette forslag.

**Bjarne Ørum (RV):**

Når man ser SF's begrundelse for dette forslag, skal jeg love for, det er store ord, man læser: misfoster af lovgivning, alting sejler, kaos hersker.

Det kan da godt være, at det bliver opfattet som korrekt, men når det dunkelt sagte er det dunkelt tænkte, er kreativiteten jo også uendelig. Så skal der mere end en heldig hånd til at redde det i land.

Situationen er jo, som også andre har sagt, at vi i årtier har honoreret låntagning og forbrug og straffet opsparing, og vi har set følgerne rent nationaløkonomisk. Hvis det var så enkelt for ikke at sige simpelt, som hr. Glistrup siger, at det bare var et spørgsmål om at flytte et forbrug fra hr. Nielsen til hr. Pedersen, ville der ikke være disse problemer, men jeg tror nok, der er nogle kreditforeninger og bankinstitutioner, der har en anden mening om det. Derfor er vi nødt til også at se på den samfundsnyttige virkning af forslaget.

SF indrømmer i sin begrundelse, at renteaftgiften har haft stor psykologisk betydning og uden tvivl har mindsket forbrug finansieret af lånte midler. I samme afsnit i slutningen siger man så, at en suspension af opkrævningen af afgifter således kun vil have ubetydelig indflydelse på forbruget. Men så må jeg spørge: Hvad med indflydelsen på psykologien?

Jeg mener, at det vil have stor psykologisk indflydelse på den danske befolkning, hvis man siger: Her er noget, der ikke fungerer efter hensigten. Vi slår en streg over det. Nu skal vi udbetale 1,2 mia. kr., der nok ikke ligefrem går til opsparing, og så må vi finde på noget andet. Det vil da vist have en psykologisk effekt, som man ikke rigtig har taget med i sine betragtninger, da man fremsatte forslaget.

Jeg synes, at skatteministeren har begrundet, hvorfor regeringen ikke kan tiltræde forslaget, og Det Radikale Venstre afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg vil bede den radikale ordfører specificere, hvordan han kommer til, at dette forslag skulle medføre, at man skulle udbetale 1,2 mia. kr. Der er blevet indbetalt noget for 1987, men der er reelt en meget, meget stor del – vel nok størstedelen – af befolkningen, der er hoppet på den radikale ordning med at indbetale på forsikringer, som stort set udløber efter nogle få års forløb, hvor folk alligevel skal have pengene udbetalt. For 1988 er det særdeles begrænset, hvor meget der er indbetalt, så hvordan man kan komme op på 1,2 mia. kr., der yderligere bliver pumpet ud, vil jeg i hvert tilfælde gerne have specificeret.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Ørum (RV):**

Nu tror jeg, at hr. Glistrup er kyndigere til at specificere ting end vi andre novicer. Men jeg henholder mig til den udtalelse, der i dag ligger fra Skatteministeriet. Der står, at det vil undergrave tilliden til gennemførte love, samtidig med at der vil blive frigivet samlet ca. 1,2 mia. kr. til forbrug.

Det er såmænd et citat fra skatteministeren, som jeg tillod mig at have tillid til var i overensstemmelse med specifikationerne.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Her må jeg altså lige oplyse hr. Bjarne Ørum om, at der i Folketinget er tradition for, at radikale skatteordførere ikke har tillid til skatteministeren, hvad enten De Radikale sidder i regeringen eller ej. Derfor forestillede jeg mig ikke den mulighed.

I øvrigt tror jeg, men det får skatteministeren senere lejlighed til at fortælle, at en meget stor del af det beløb er det, som SF's ordfører også i forslaget så glimrende udmaler, nemlig de opkrævninger, der er udsendt på lykke og fromme, og som der i øvrigt ikke er nogen der har kapacitet til at foretage pantefogedinddrivelse af. Hvis man i de 1,2 mia. kr., hr. Bjarne Ørum sagde skulle tilbagebetales, også regner med de