

[Stavad]

for det endnu, og jeg synes også, at skatteministeren havde sådan en nogenlunde tilfredsstillende attitude angående administrationen, men vi brugte mange kræfter for et år siden på at få skatteministeren til over for udvalget at sige klart og tydeligt, at den kunne administreres.

Det har vi på tryk fra skatteministeren. Derfor vil vi selvfølgelig bruge udvalgsarbejdet til at få skatteministerens anvisning på, hvordan den kan administreres, for det må være afgørende for, hvordan vi vil forholde os i fremtiden.

Skatteministeren siger, at renteaftgiften har haft samfundsnyttige virkninger, og det skal jeg ikke afvise at den har haft på nogle økonomiske problemer. Men jeg vil påstå, at vi vel aldrig tidligere i nyere dansk historie har haft en enkelt lov, som har haft så store samfundsskadelige virkninger i form af mistillid til, at lovgivningen kan fungere, og i form af mistillid til de politikere, som har vedtaget noget, de tilsyneladende ikke har vidst hvad var.

Vi forudså det, dengang loven blev vedtaget. Vi kæmpede imod den. Vi har kun medvirket til lempelser af loven, og derfor har vi også i de samlede omlægninger, som Socialdemokratiet har foreslået, inkorporeret, at vi i den forbindelse skal have loven afskaffet.

Den kommer aldrig til at fungere hensigtsmæssigt. Den vil altid være tilfældig, og den vil altid være umulig at administrere.

Else Theill Sørensen (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Aagaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Jeg skal indledningsvis meddele, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte SF's forslag til folketingsbeslutning om at opgive forbrugsrenteaftgiften for 1987 og 1988. Det kan vi ikke, selv om vi i dag gerne tilkendegiver, at heller ikke vi er tilfredse med det administrative forløb i denne sag. Men vi medgiver skatteministeren, at denne lov er meget svær at administrere.

Efter alt for mange års gældsætningspolitik vidste vi, at denne nye afgiftsform ville berøre mange skatteydere og give problemer med opkrævningen. Problemerne skal løses, og vi tror på, at det administrative system har lært så meget af denne fase, at fremtidige opkrævninger bliver letforståelige og uden problemer.

Det burde egentlig heller ikke komme bag på SF, at overgangen er problemfyldt, og det øjeblikkelige kaos er kun en nyhed, fordi det er i disse uger, de negative forventninger indfries. Uanset at man altså med megen ret kan stille sig kritisk, så lad i det mindste ikke irritationen overskygge det positive i, at renteaftgiften er indført.

Hvad er så det positive? Det er simpelt hen den kendsgerning, at for første gang i årtier har et flertal i Folketinget udvist det fornødne mod til at gøre op med flere årtiers samfundspræmiering af lånefinansieret privatforbrug. Det er lige præcis den præmiering, der gennem årene har placeret os som et af verdens mest skatteplagede folk og bragt nationen på afgrundens rand.

Det har regering efter regering været enig i, men ingen turde stoppe det, dels fordi man vidste, at det ville være dundrende upopulært, dels fordi man frygtede, at overgangen ville blive kaotisk. Endelig kom der politikere, der turde tage skeen i den anden hånd, og derfor udebliver de frygtelige tæsk heller ikke.

Det Konservative Folkeparti ser renteaftgiften som en af de samfundsmæssigt set rigtigste og klogeste afgifter, en dansk regering nogen sinde har pålagt, og vi glæder os over, at den definitivt har gjort op med danskernes gældsætning og bragt os frem til en rekordopsparing, som vi i høj grad har brug for. Derfor afviser vi at støtte SF's forslag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes, at den konservative ordfører i løbet af en forholdsvis kort ordførertale nåede at have næsten alle synspunkter. Men jeg forstod i hvert fald på den konservative ordfører, at hun var af den fulde overbevisning, at administrativt duer dette ikke. Jeg vil godt spørge den konservative ordfører: Er det loven, der ikke duer, eller mener den konservative ordfører, at skatteministeren ikke duer til at administrere loven?

Hvis loven ikke duer, hvilke konsekvenser vil det så få? Hvad vil Det Konservative Folkeparti være med til at gøre for at forbedre denne lovgivning? Man kan jo ikke bare sige, at en lov har samfundsmæssigt gode virkninger, men at den i øvrigt ikke kan administreres.