

[Glistrup]

er virkelig genialt, at vi har en regel, hvor der gælder den samme momssats for alle varer, som der overhovedet kan være tale om.

Hvis man nu begynder at sige, at Auto-Bangs vogne ikke skal betale moms, kan man da finde 10.000 andre ting, der heller ikke skal betale moms, og dermed vil det eneste lyspunkt i dansk skattelovgivning forsvinde og forsvinde til fordel for bogtrykkerne nede på J. H. Schultz' Forlag, eller hvem det er, der udgiver Juristforbundets lovsamling, for hvis vi fortsætter ad den vej, som hr. Kofod-Svendsen dér betræder, så bidrager vi til det, der opfeder Juristforbundets lovsamling og gør den tykkere end den tykkeste her i denne sal, nemlig at Folketinget i meget vidt omfang har været tilbøjeligt til at vedtage den slags lovforslag, for så viser det sig, at der er nogle smarte fyre, der udnytter det på en måde, som forslagsstillerne hævder er utilsigtet, og så skal det hul lukkes, og så opstår der nogle andre huller, der så skal lukkes, osv., hvorved vi får en lovsamling, som er totalt umulig at finde ud af. Vi får kontrol og revision og diskussion frem og tilbage om, hvem der er omfattet af den pågældende særregel.

Så ud fra både socialpolitiske, finanspolitiske og skattetekniske hensyn må man sige, at det forslag, der er kommet fra Kristeligt Folkeparti, er det argeste møg, men jeg vil selvfølgelig gerne gratulere Kristeligt Folkeparti, hvis det kan bevare sine pladser herinde i salen efter den 9. januar i kraft af dette forslag, for jeg synes, det er hyggeligt, at vi også har et islæt af Kristeligt Folkeparti herinde, men det er også det eneste gode, jeg kan sige om forslaget.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Uden at kende de 108 forslag, som jeg forstår hr. Glistrup har afleveret til regeringen via fru Pia Kjærsgaard i går, vil jeg ikke være forundret over, om de fleste af dem viser sig at være luftkasteller, og derfor tror jeg ikke, de betyder nogen ret stor redning for de handicappede.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Når jeg skal slappe af om aftenen, læser jeg hr. Svend Heiselbergs samlede taler på jyske sendemandsmøder, og dér får jeg alverdens gældelige budskaber om, at der er plads til sto-

re skattelettelser i Danmark, fordi der kan spares både det ene og det andet sted. Derfor bøjer jeg mig selvfølgelig ærbødigt for denne sagskundskab udi sparekunsten, når hr. Svend Heiselberg kan sige, at de 108 Fremskridtsforslag er de rene luftkasteller. Jeg er fuldstændig rede til at love, at Fremskridtspartiet vil tage alle 108 forslag af bordet, hvis hr. Svend Heiselberg vil komme med nogle af sine mange andre fortrinlige forslag, hvor der kan spares på offentlige udgifter – 200 mia. kr., eller hvor meget det er, hr. Svend Heiselberg plejer at operere med, men i og for sig bare de 24 mia. kr. – og kan hr. Svend Heiselberg skaffe flertal for det, kan vi nok finde en løsning, men det skal ikke være syge mennesker, handicappede og ældre. De tre steder siger vi nej.

Men uden for de tre områder må hr. Svend Heiselberg med det, han plejer at slå sig til ridder på ovre i det vestlige Danmark, kunne finde masser af ting, som ikke er luftkasteller, og vi vil være mere positive over for hr. Svend Heiselberg, end han i sit indlæg var over for Fremskridtspartiet, og det var skade, at han var så afvisende, som han var.

Bjarne Ørum (RV):

Der er åbenbart ikke noget nyt i, at enhver debat i dette høje Ting ret hurtigt kan blive til en finanslovdebat, hvor vi, der er lidt nye i metieren, må konstatere, at det flyger med begreber som »det argeste møg« og »luftkasteller«, uden at det ene behøver at udelukke det andet. Det er jo lidt nyt for os andre, selv om det måske ikke er nyt herinde.

Der er jo heller ikke noget nyt i, at partier genfremsætter lovforslag, men så bør det heller ikke være noget nyt, at man argumenterer som sidst. Der er bestemt heller ikke noget nyt i, at intet parti i det danske Folketing vil lægge hindringer i vejen for handicappedes levevilkår. Så stort set er alt jo, som det plejer at være, og vi er ikke kommet ret meget videre.

Jeg synes, ministeren havde 3 gode argumenter for at afvise forslaget. Det var selvfølgelig vore forpligtelser over for EF-retlige normer. Enten der står EF foran eller ej, må ethvert parti da leve op til, at vi er retligt forpligtede, og lade være med at stå her og være anarkist på området. Det må løses på anden vis, hvis man er utilfreds med lovgivningen.