

[Stavad]

klart, at samtlige partier med undtagelse af Kristeligt Folkeparti gik imod forslaget, men samtidig, at et enigt Folketing var parat til at se på, hvad vi kunne gøre for at sikre bedre muligheder for handicappedes persontransport, derunder også den individuelle persontransport. Og jeg husker, at hr. Kofod-Svendsen i sin replik som ordfører for forslagsstillerne sagde, at han var glad for, at der havde været denne positive tilkendegivelse, og at han nu ville tage anledning til at sørge for, at vi fik talt sammen for at finde muligheder for rent faktisk at gennemføre de ændringer, der var nødvendige for, at vi fik bedre transporttilbud til handicappede, herunder også den individuelle transport.

Derefter er der ikke sket noget, før vi nu ser forslaget genfremsat her, selv om hr. Kofod-Svendsen stadig væk ved, at det vil være i strid med de forpligtelser, vi har påtaget os i EF-sammenhæng, og selv om hr. Kofod-Svendsen ved, at Folketingets øvrige partier ikke mener, at det i øvrigt vil hjælpe noget som helst. Derfor er jeg undrende over for, hvorfor vi skal have dette slag i luften, men jeg vil gerne gentage den socialdemokratiske folketingsgruppes uforbeholdne tilsagn om at gå ind i forhandlinger med andre partier for at finde løsninger, som sikrer bedre transportmuligheder for handicappede – også handicappede i kørestol. Vi mener, det er ændringer af hyrevognsloven, der bør gennemføres, altså ikke noget, der vedrører skat, men vi er åbne over for også at diskutere andre muligheder for at løse de problemer, som er reelle nok, men dette løsningsforslag er ikke anvendeligt.

Else Theill Sørensen (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Aagaard, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Som det allerede er nævnt, er dette forslag fra Kristeligt Folkeparti en gentagelse af et tilsvarende forslag, som var til første behandling her i Tinget den 19. april 1989.

Vi skal fra Det Konservative Folkeparti som sidst afvise forslaget og henvise til de bemærkninger, som vor ordfører dengang, fru Pernille Sams, gjorde ved den lejlighed.

Jeg vil dog gerne tilføje, at vi er enige i skatteministerens betragtninger om, at det helt klart vil medføre væsentlige forvridninger i vort momssystem, og vi deler den opfattelse, at

der ikke med dette forslag vil komme flere handicapvenlige taxier på gaden.

Vi kan også være betænkelige ved de konkurrencemæssige aspekter i sagen og føler, at der må være andre og mere reelle måder at hjælpe de handicappede på end ved at ændre momsloven. Vi er enige med Kristeligt Folkeparti i, at det er en vigtig opgave at få forbedret transportmulighederne for handicappede – hvad i øvrigt både skatteministeren og hr. Stavad også har givet udtryk for – og i dette arbejde medvirker Det Konservative Folkeparti gerne.

Lone Stig Andersen (SF):

Lovforslag nr. L 66, der også mere populært er blevet kaldt lex Auto-Bang, er en genfremsættelse, og allerede da lovforslaget blev fremsat første gang, udtalte SF sin støtte til de handicapvenlige hyrevogne.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at SF til enhver tid vil være med i arbejdet for at lette de handicappedes hverdag. Derfor vores positive holdning til lovforslaget.

Vi kan måske nære vores lille skepsis til, om det er momsfrigtagelse alene, der hjælper til med at bringe flere handicapvenlige hyrevogne på gaderne. Folketinget har tidligere vedtaget frigtagelse for registreringsafgift for denne type hyrevogne. Det er åbenbart ikke nok, så måske skal problemet løses på anden vis. Det kan udvalgsarbejdet måske løfte sløret for.

Bestemmer Folketinget sig for at vedtage dette lovforslag, anser SF det for en mindre besværlighed, at der bagefter skal strides med EF om eventuelle regler på momsområdet.

(Kort bemærkning).**Stavad (S):**

Jeg vil kun spørge SF's ordfører, om der er sket et sindelagsskifte i SF i forhold til den klare afvisning, som jeg mindes at hr. Jens Thoft gav udtryk for sidste gang. Jeg var meget enig med hr. Jens Thoft, da lovforslaget blev førstebehandlet i foregående folketingssamling, og jeg forstod, at vi var enige om, at der skulle findes løsninger, men at dette her ikke var løsningen på problemet, og jeg vil da være glad, hvis vi kan holde fast i den enighed.

(Kort bemærkning).**Glistrup (FP):**