

[Tredje næstformand]

kort bemærkning og derefter hr. Glønborg. Derefter får ministeren ordet.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg bliver nødt til at bede om ordet, når man ikke kan høre efter, hvad der bliver sagt. Jeg sagde, at i langt, langt de fleste tilfælde fungerer det særdeles godt, der er mange særdeles dygtige plejefamilier. Jeg skal sige det, så selv SF og Socialdemokratiet kan forstå, hvad der bliver sagt. Men man har i forvejen en eller anden forhåndsmening om det, og så giver man udtryk for den og hører ikke efter, hvad der bliver sagt.

Der er nogle tilfælde, hvor det ikke fungerer, nemlig i de tilfælde, hvor man nægter forbindelsen. Det er ikke de tilfælde, hvor forældrene svigter og ikke ønsker forbindelsen, men hvor både en mor og far og et barn virkelig gerne vil tale sammen og velmenende psykologer siger nej. Det kan altså ikke nytte noget, at man tror, at man selvfølgelig handler ud fra nogle ting – hvad jeg også vil gøre – og ikke kan tage fejl. Det er ikke en nedvurdering af disse psykologer eller andre, for de handler vel ud fra deres overbevisning, men derfor kan man godt handle forkert. Men lad nu være med at sige, at jeg har sagt, at alle plejefamilier er dårlige, tværtimod. Skal vi så sige, at 99 pct. fungerer godt; så vil jeg håbe, at det er forstået.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg vil også bare sige, at jeg under ingen omstændigheder vil stå model til de angreb, som leveres fra socialistisk hold, på det, som fru Inger Stilling Pedersen og jeg har sagt. Historien kan klart vise, hvad vi har sagt, og man kan bare læse det igennem. Jeg har ikke under nogen omstændigheder leveret noget massivt angreb på nogle offentligt ansatte. Jeg har tværtimod sagt det modsatte, og jeg har sagt: Der er eksempler på, at man handler forkert, og det garanterer jeg for at der er.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg vil gerne kommentere et par af de indlæg, der har været her. Jeg vil i øvrigt også notere, at det har været en debat, hvor vi slap for meget konkrete eksempler, og det synes jeg har været godt.

Jeg vil gerne sige til hr. Glønborg, som var den, der indledte debatten, at når han siger, at han har en mappe med mange eksempler, og at disse eksempler eksisterer, så må jeg gøre fru Kirsten Lees ord til mine og sige, at det beviser jo ingenting. At man har eksempler på, at folk føler sig dårligt behandlet, og at man har eksempler fra aviser med skrækelige overskrifter, beviser ingenting.

Jeg synes, at Kristeligt Folkeparti, og det gælder også ordføreren, fru Inger Stilling Pedersen, overhovedet ser bort fra, at socialt arbejde er arbejde, der udføres af mennesker og derfor aldrig kan gøres godt nok. Man står her og siger, at der i langt, langt de fleste tilfælde udføres pænt arbejde – men der sker fejl og fejltagelser. Ja, selvfølgelig gør der da det, når der er tale om socialt arbejde, der udføres af mennesker. Der er tale om skøn og vurderinger. Men det er, som om Kristeligt Folkeparti tror, at man kan rette alle mulige menneskelige foreteelser ind med paragraffer. Det er en ejendommeligt holdning at have til socialt arbejde. Jeg ved ikke, om det skyldes, at ordførerne aldrig har siddet i et socialudvalg. Det har de måske. Men så ved de i hvert fald, at hvis der er noget, man kun skrider til med yderste varsomhed og betænkelighed, er det tvangsfjernelser. Det tror jeg enhver socialpolitiker og socialforvaltning vil give mig ret i. Der er ikke noget, der er så ubehageligt som at skulle tage ansvaret for en tvangsfjernelse.

Hr. Glønborg kritiserede mit indlæg. Hans svar var nærmest, at vi har nogle regler, og de er gode nok, hvorefter hr. Glønborg siger, at arbejdet kan gøres bedre. Jamen det er jeg da ikke uenig i. Arbejdet kan altid gøres bedre, og det vil aldrig være godt nok. Der er altid tale om grader af godt arbejde eller dårligt arbejde. Derfor er det rimeligt at diskutere: Kan vi ved at ændre et regelsæt medvirke til, at der bliver begået færre fejl, og til, at arbejdet kan gøres bedre? Det er altså det, vi har bedt Graversenudvalget om at undersøge. Jeg havde også gerne set – og det er et svar til Fremskridtspartiets ordfører – at udvalget kunne have været færdigt på 1 år, men når folk, der virkelig har megen forstand på disse ting, siger, at dette arbejde er så besværligt og så indviklet, at vi ikke kan klare det på 1 år – det er jo folk, som har andet arbejde ved siden af – synes jeg, at jeg som minister har været nødt til at sige, at det er i orden at