

[Jens Thoft]

hjemmeværnsfolks indsats næppe kunne stoppe den sovjetiske armé. Med de tal, som vi har fået fra forsvarsministeren om den sovjetiske armés styrke, skulle det næppe være muligt for selv 70.000 velbevæbnede hjemmeværnsfolk at klare opgaven.

Så er der spørgsmålet om vedligeholdelsen af våbnene. Det synes jeg egentlig er det eneste af de argumenter, der har været på bordet i dag, som jeg ikke har taget hensyn til i mit forslag. Det har jeg ikke hørt før, for jeg var alle de avisartikler igennem med alle hjemmeværnsfolkernes gode argumenter imod, og jeg mener, at jeg har taget hånd om dem alle. Men det er da rigtigt, at hvis våbnene opbevares i depot, så bliver der problemer med vedligeholdelsen. En måde at løse problemet på – det vil så også løse problemet med bevogtning, det vil løse lokale problemerne – kunne være at opbevare bundstykket sammen med ammunitionen i kolonne-depotet. Så havde vi også løst problemerne omkring tyverier. Men det mener jeg vi skal se på i udvalget.

Som sagt, den argumentation havde jeg ikke hørt før, og det argument gjorde da et vist indtryk på mig, det må jeg erkende. Men jeg ser det som en umiddelbar løsning, at man så opbevarer bundstykket i kolonne-depotet.

Dermed mener jeg også, at jeg har svaret på hr. Helge Adam Møllers tre hovedbegrundelser, bortset fra at hr. Helge Adam Møller siger, at tyverier af hjemmeværnsvåben hovedsagelig er foregået fra depoterne. Der har hr. Helge Adam Møller jo altså ikke været opmærksom på, at ministeren siden 1986 har lovet at skærpe bevogtningen, skærpe overvågningen. Hr. Helge Adam Møller har heller ikke været opmærksom på, at der, siden forslaget er blevet fremsat, er stjålet yderligere hjemmeværnsvåben. Det er jo altså en forestilling, som sker ganske hyppigt.

Men som sagt, jeg glæder mig over, at hele Folketinget var enig i, at noget bør gøres, og jeg håber, vi finder en rimelig løsning under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det var kun lige til denne pusten sig op med, at nu havde hr. Jens Thoft fremsat dette forslag, og så havde Folketinget da heldigvis indset, at der skulle gøres noget ved det. Det er jo altså

historieforfalskning, og det har overhovedet ikke noget med hr. Jens Thofts forslag at gøre, det, som forsvarsministeren har sat i gang.

Det var et meget udmærket arbejde, forsvarsministeren satte i gang, og det havde han også gjort uden hr. Jens Thofts medvirken, det er jeg temmelig overbevist om.

I det hele taget tror jeg, at det, der kom ud af hr. Jens Thofts initiativ, jo var, at han i en agurketid fik en hel del overskrifter og også fik mulighed for at mistænkeliggøre hjemmeværnet en lille smule. Og det siger jeg da velbekomme til!

Forsvarsministeren (Enggaard):

Jeg skal ikke optage en større diskussion med hr. Jens Thoft. Hr. Jens Thoft henviser jo rigtigt til, at udvalget er det sted, hvor man kan drøfte mange af de ting, som er rejst i debatten her i dag.

Men jeg vil godt benytte lejligheden til at glæde mig over, at det meget store flertal i Folketinget har vist endnu en gang, at man står bag hjemmeværnets idégrundlag, og at man ikke har ønsket at være med til at undergrave det fundament, som hjemmeværnet nødvendigvis må have at arbejde på. Det er jeg glad for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er ikke mere på dagsordenen,

Medlem af Folketinget Lone Dybkjær (RV) har meddelt mig, at hun på grund af udsendelse i offentligt hverv ikke regelmæssigt vil kunne give møde i Tinget, hvorfor hun anmoder om