

[Stavad]

Socialdemokratiet har tidligere fremsat forslag i Folketinget om, at den kommunale andel af selskabsskatten burde forøges, uden at vi har kunnet opnå flertal for forslaget. Vi gik ikke slet så drastisk til værks, som SF har gjort ved at tage en tredjedel. Vores forslag gik på en fordobling af det nuværende selskabsprovenu, som tilfalder kommunerne, hvor SF's forslag næsten er en tredobling af den andel af selskabsprovenuet, som kommunerne får. Derfor er vi meget positive over for at se på problemstillingen her.

Nu flytter SF pengene uden i øvrigt at regulere på bloktilskud eller på anden måde. Jeg mener nu, at vi bliver nødt til at se det i den sammenhæng også, fordi det godt kan være fornuftigt at øge den kommunale andel af selskabsskatteprovenuet, også selv om man går ind og regulerer i forhold til bloktilskud eller på anden måde over for kommunerne.

Men jeg er også enig med skatteministeren i, at det indeholder en række problemer. Jeg kan referere fra det socialdemokratiske gruppemøde, at der var en af gruppefællerne, der gav en meget varm tilslutning til SF's forslag og sagde, at hvis det blev gennemført, kunne han nemlig tage hjem i sin egen kommune og sige, at man så kunne afskaffe kommuneskatten, fordi man i den pågældende kommune har en meget stor virksomhed, som med en tredobling af den andel af selskabsskatteprovenuet, som næsten er foreslået her, næsten ville kunne dække de kommunale indkomstskeer, som vi har i dag. Det er altså forhold, vi kommer til at forholde os til.

Vi har også haft i de seneste 2-3 år en diskussion med de 100 fattige kommuner, som de har kaldt sig selv. Her sker der selvfølgelig også nogle forvridninger, hvis vi skal regulere bloktilskud eller på anden måde i forhold til en forøgelse af den kommunale andel af selskabsskatteprovenuet.

Men jeg mener, at det er rigtigt, at vi har et problem med et tilstrækkelig stærkt incitament til for kommunerne at gå ind i den grundige ligning, som er nødvendig, hvis vi skal have løst vores ligningsproblemer i forhold til selskaber og virksomheder.

Derfor er vi parat til at se på hele problemstillingen, men vel vidende, at de enkle løsninger nok heller ikke er opfundet på dette område.

Aagaard (KF):

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne afvise dette forslag. Jeg må da erkende, at da jeg læste forslaget, kunne jeg som silkeborgenser have stor sympati for at støtte det, men jeg er af den opfattelse, at man her, som ministeren var inde på, i høj grad rører ved byrdefordelingen mellem kommunerne; den ville blive ændret markant, hvis man gennemførte det, som SF foreslår.

I begrundelsen for forslaget nævner hr. Jens Thoft, at kommunerne på grund af fordelingen af selskabsskatten m.v. ikke opmuntres til at fremme erhvervsudviklingen. Det er absolut ikke en opfattelse, jeg deler. I disse år foregår der i samtlige kommuner store bestræbelser på at udbygge erhvervslivet. Man har store projekter i gang i de store kommuner omkring erhvervschefer og udbygning af erhvervsråd og også i små kommuner gennem et fælleskommunalt samarbejde, så jeg tror bestemt ikke, at man af skattemæssige årsager holder sig tilbage for at stimulere en kommunes erhvervsudvikling.

Jeg er helt enig i de bemærkninger, som ministeren gjorde omkring udligningsordningen. De vil i høj grad aktualiseres. Derfor vil vi meget gerne se dette forslag i lyset af de konsekvenser, som en gennemførelse af lovforslagene L 6 og L 7 vil få for effektiviseringen af ligningsindsatsen og i lyset af forslaget om de nye fordelingsregler, som i høj grad går ud på at tilgodese den lignende kommune.

Med baggrund i disse bemærkninger vil vi afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

For at forebygge misforståelser skal jeg gøre opmærksom på, at jeg i forslaget taler om erhvervsreguleringen, ikke om erhvervsudviklingen. Medmindre der er en regulær trykfejl i forslaget – og en sådan har jeg ikke set – skal jeg understrege, at når jeg taler om erhvervsregulering, handler det altså om, at hvis kommunerne ikke får, om jeg så må sige, en gulerod, så sætter de ikke ind på erhvervsreguleringen. Men det er altså, hr. Aagaard, noget andet end erhvervsudviklingen.

Skrumsager Skau (V):

Så vidt jeg kan læse, står der også noget om