

[Jens Thoft]

da godt hr. Bjarne Ørums vanskeligheder, men skal vi ikke lige slå fast, hr. Bjarne Ørum, at ligningskommissionen i Århus faktisk opfordrer Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg til at gøre noget ved det for så vidt angår punktafgifterne. Det var kun punktafgifterne, ligningskommissionen henvendte sig om.

Skal vi ikke også fastslå, hr. Bjarne Ørum, at det forslag, der ligger fra SF, er i nøje overensstemmelse med den henvendelse, vi fik fra ligningskommissionen i Århus? Så kan hr. Bjarne Ørum da mene meget om erhvervsbeskatning, men jeg vil bare understrege, at det faktisk er helt i overensstemmelse med den forvaltning, hr. Bjarne Ørum indtil kommunevalget, det vil sige til 1. januar, har været forvaltningschef for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 64:

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven og fondsbeskatningsloven. (Forhøjelse af kommunernes andel af selskabsskatten m.v.).

Af Jens Thoft (SF) m.fl.
(Fremsat 8/11 89).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Det forslag, som SF har fremsat, går i kort-hed ud på at forhøje kommunernes andel af selskabsskatten fra $\frac{3}{25}$ til $\frac{1}{3}$.

Regeringen må afvise dette forslag. Forslaget vil indebære, at byrdefordelingen mellem kommunerne vil blive ændret, men det vil ske på en meget tilfældig måde.

Nogle kommuner har meget store selskabsindkomster, fordi nogle store selskaber har placeret deres hovedsæde dér, andre har næsten ingen selskabsindkomster. Med andre ord: jo større andel kommunerne får af selskabsskatteprovenuene, jo større skævheder vil der blive mellem de kommuner, der typisk er hjemstedskommuner for selskaber, og de kommuner, der typisk ikke er det.

Så rejser SF i begrundelsen for forslaget spørgsmålet om ligningseffektiviteten. Jeg synes, at SF har set bort fra et meget væsentligt forhold, nemlig at den kommunale andel af selskabsskatten jo ikke indgår i de kommunale udligningsordninger.

Det har ved forskellige lejligheder været overvejet, om ikke dette burde ændres, men en af grundene til, at man hidtil har afstået fra det, har netop været hensynet til at bevare et tilstrækkeligt incitament for kommunerne i selskabsligningen. Men hvis først kommunernes andel af selskabsskatten forhøjes, som SF har foreslået det, er det vanskeligt at se nogen begrundelse for at blive ved med at holde selskabsskatten uden for udligningen.

Regeringen har i øvrigt allerede foreslået, at fordelingsreglerne vedrørende selskaber med filialer i andre kommuner justeres, således at skatteprovenuet i den kommune, der foretager ligningen, kommer til at stå i et mere rimeligt forhold til arbejdsindsatsen. Herudover er det i øvrigt regeringens opfattelse, at en effektivisering og styrkelse af ligningsindsatsen bedre kan ske gennem et intensiveret samarbejde mellem kommunerne og de statslige regionale skatte- og toldmyndigheder.

En gennemførelse af forslaget vil efter regeringens opfattelse indebære – altså en gennemførelse af disse forslag om mere intensiveret samarbejde mellem kommunerne og de statslige skatte- og toldmyndigheder – at der sikres en ensartet og effektiv ligning på selskabsskatteområdet. Regeringen finder på den baggrund ikke, at der er grund til at forhøje kommunernes andel af selskabsskatten, sådan som SF har foreslået det. Regeringen må altså afvise forslaget.

Stavad (S):

Jeg synes, at SF tager fat i et reelt og konkret problem med dette forslag.