

[Justitsministeren]

nes i de tidligere socialdemokratiske regeringer.

Hr. Knud Lind var i sit indlæg inde på den beslutning, der for nylig blev truffet om at nedlægge et mindre antal arresthuse, og hr. Knud Lind sagde, at regeringen nu ville sælge ud. Jeg anførte, hr. Knud Lind, at det var en forkert oplysning at give Folketinget, for som erstatning for de arresthuse, der for nylig blev truffet beslutning om at nedlægge, bliver der bygget to nye, hvor det samlede antal pladser er større.

Så bringer hr. Knud Lind debatten ind på, hvad der er sket tidligere. Dette har ikke noget at gøre med det sidste, hr. Knud Lind var inde på.

Hr. Knud Lind stillede mig to spørgsmål: Det ene var, om jeg var enig i, at flugtbilisme ikke skal kunne btale sig. Det synspunkt er jeg enig i. Når det gælder selve strafferammen, må jeg sige, som jeg også var inde på i mine kommentarer til Kristeligt Folkepartis forslag, at jeg mener, vi må se på, hvad der gælder på andre områder, og hvad der er sammenfaldende. Det er et typisk emne, som er velegnet til drøftelse i udvalget.

Det samme gælder det andet spørgsmål, nemlig det om konfiskation. Hr. Knud Lind stiller mig spørgsmål om noget, som jeg to gange har besvaret fra Folketingets talerstol. Jeg gav klart udtryk for, hvad der var min opfattelse af spørgsmålet om konfiskation, men til sidst stiller hr. Knud Lind så spørgsmålet, om jeg kan gå ind for en stærkt øget adgang til konfiskation. Hr. Knud Lind, jeg sagde tidligere, at jeg ser store betænkeligheder ved konfiskation. Vi kender den svenske ordning, vi har selv regler, og jeg er parat til at drøfte det i udvalget.

Hvad er det så, hr. Knud Lind spørger om igen? Vi kan godt holde det i gang timer endnu, hvor hr. Knud Lind kan stille spørgsmål om noget, jeg allerede har besvaret, men jeg synes ikke, det er nogen særlig udbytterig måde at udfylde Folketingets taletid på.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det, jeg blot ville have bevis på, var, at alle justitsministerens prøveballoner om at forbedre færdselssikkerheden, kæmpe mod spirituskørsel, ikke er fem flade ører værd. Når der kommer nogle virkelige forslag, bakker ministeren ud med alle mulige undskyldninger for,

at det kan desværre ikke lade sig gøre. Det var det, der skulle understreges fra denne talerstol, og det understregede ministeren endnu en gang.

Så vil jeg godt, uden at det i øvrigt skal forlænge debatten, lige gøre ministeren opmærksom på, at da jeg holdt mit første indlæg, nævnte jeg bevidst den tidligere justitsminister Ole Espersens navn i forbindelse med disse nedlæggelser og indskrænkninger, og så går den nye justitsminister gudhjælpemig op og svarer på et spørgsmål, som om det var noget lige her og nu i justitsministerens og den foregående justitsministers periode, men det er det jo ikke. Det er spørgsmålet om nedlæggelse af arresthuse og afsoningspladser over en længere årrække, og det var ud fra det, justitsministeren skulle have svaret. Og når man gør sig klog på et andet spørgsmål, som jeg overhovedet ikke har stillet, kan debatten sandelig blive forlængt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslagene til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 67:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Ændringer bl.a. som følge af EF's 18. momsdirektiv).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 15/11 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lis Greibe (S):