

[Lilli Gyldenkilde]

fru Margrete Auken og jeg har sagt i denne sag. Det er ved den sædvanlige udvalgsbehandling af et forslag af denne art, vi skal kigge nærmere på det her punkt. Det har vi givet udtryk for hele tiden, og det har jeg fastholdt.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Blot lige til Socialdemokratiets ordfører, som ikke mente at kunne huske eller ikke havde mulighed for at erindre, hvad jeg havde sagt om promillegrænserne.

Jeg sagde, at jeg mente, at ressourcerne var bedre anvendt andetsteds end på at bruge ekstra ressourcer på at finde trafikanter med promiller mellem 0,5 og 0,8.

Yderligere sagde jeg, at fandt man en ung bilist, f.eks. en mellem 18 og 24 år, som havde kørt med en promille, der lå derimellem, mente jeg, at det var en god idé at give vedkommende en skriftlig advarsel, som så kunne indgå, hvis man senere tog vedkommende i spirituskørsel. Det ville kunne lægges oven i strafferammen, såfremt han på et tidligere tidspunkt havde kørt med mellem 0,5 og 0,8 promille. Men vi mente ikke, det var nødvendigt at lovgive herom.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jamen det er jo igen denne promillegrænse. Vi skal bruge ressourcerne. Hvor mange ressourcer tror man der skal til, hvis man nedsætter promillegrænsen? Altså det er, som om det er et påskud og en undskyldning for ikke at ville gøre det, at man siger: Det koster så og så meget. Politiet skal gøre præcis det, de altid har gjort, og de måler også i dag, det ved vi jo fra undersøgelser, hvor der er 0,5 promille, når det drejer sig om ulykker og lignende. Så spørgsmålet er, hvor mange ressourcer det egentlig drejer sig om, men det lyder jo meget flot at sige det.

Knud Lind (FP):

Indledningsvis skal jeg her i anden runde beklage en lille smule, at man nu er nået så langt i dette Folketing, at man nærmest bruger eller misbruger det, at en ordfører må tage af sted, til straks at fare løs på en anden, der går på talerstolen her. Det synes jeg er en uheldig fremgangsmåde. Så burde man have ventet, indtil den ordfører ved en anden lejlighed kom igen.

Der er et problem, som desværre ikke har været fremme i debatten i dag. Det drejer sig om det, der hedder flugtbilister, og i særdeleshed straffen for at være flugtbilist. Det er et problem, som er stadig voksende i vort samfund. I den norske færdselslov har man en helt speciel straf for flugtbilister.

Fremskridtspartiet mener, at Danmark bør have en strafferamme, der muliggør langt højere straffe for flugtbilister end for spirituskørsel, for ellers har den ikke megen virkning.

Jeg vil godt spørge justitsministeren, som taler om bragesnak, om han vil tage skridt til, at der i færdselsloven indføres en videre strafferamme for flugtbilisme end den, der gælder for spirituskørsel. Vi mener ikke, at det må kunne betale sig at være flugtbilist.

Det, vi har set i dag, er, at regeringen har sendt balloner op inden for skatteområdet, miljøområdet og justitsministerens område, uden at der reelt sker noget som helst. Vi så det sidst i går, hvor vi drøftede maskeforbud, som desværre ikke kunne blive til noget, og vi ser det i dag i den ordførertale, ministeren holdt i første omgang. Når vi så kommer med nogle kontante forslag inden for de områder, hvor regeringen har opsendt sine politiske prøveballoner, bakker regeringen ud.

Jeg vil også spørge ministeren: Vil regeringen gå ind for stærkt øget brug af konfiskation eller beslaglæggelse i forbindelse med spirituskørsel? Det kan bevares kort med et ja eller nej. Bliver det et nej, har jeg ret i det med de falske prøveballoner, og så er det ministeren og ikke undertegnede, der forfladiger debatten. Jeg synes faktisk, og det vil jeg sige til ministeren, at det er meget uheldigt, at en person på krybskytteri kan få konfiskeret sit køretøj lige med det samme for at skyde en gammel ræv, mens de, som har kørt spirituskørsel, får udleveret nøglen næste dag, når de er ædru.

Jeg vil gerne have et svar af ministeren på de to spørgsmål.

Justitsministeren (Engell):

Jeg kan se på Folketingets formand, at han mener, at denne debat har været længe nok. Derfor skal jeg ikke bidrage til at forlænge den yderligere, men blot sige til hr. Knud Lind, at jeg gerne vil påtage mig ansvaret for mine egne synder, men hr. Knud Lind kan ikke forvente, at jeg skal påtage mig ansvaret for forgænger-