

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Vi har jo alle sammen hørt fru Margrete Auken indlæg i dag om dette med at have mandat fra grupperne. Det kommer jo ikke bag på nogen.

Jeg kan hilse og sige, at fru Margrete Auken har mandat i gruppen til det, hun sagde på denne talerstol – som man naturligvis ikke har hørt efter, for så havde det ikke været nødvendigt, at jeg gik op én gang til. Fru Margrete Auken har faktisk stået her og i en kort bemærkning givet udtryk for villighed til at se på promillegrænsen under udvalgsarbejdet.

Så det var blot en præcisering og en rettelse af den socialdemokratiske ordførers indlæg, som gik ud på, at ingen havde talt om det andre end fru Inger Stilling Pedersen. Det er der andre der har talt om. Det har fru Margrete Auken stået og sagt én gang, jeg har gentaget det, og det er i fuld overensstemmelse med det mandat, som fru Margrete Auken har haft fra sin gruppe.

Formanden:

Det er de korte bemærkninger dag.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg synes, det er meget uheldigt, at justitsministeren forfladiger denne debat gevaldigt. Ministeren talte f.eks. om bragesnak vedrørende arrestpladserne og afsoningspladserne.

Ministeren nævnede, at der var bygget nye arresthuse, som dækkede de to arresthuse, som skulle sælges. Det, ministeren ikke fortalte Folketinget, og det er det, jeg vil spørge ministeren om, så vi lige kan få den fejte ren med det samme, er: Vil ministeren være venlig at fortælle Folketinget, hvor mange afsoningspladser der er blevet nedlagt i og efter den periode, hvor hr. Ole Espersen var justitsminister? Dækker disse to nye arresthuse de samlede nedlæggelser, der er sket i den årrække? Jeg vil bede ministeren tænke sig godt om, inden ministeren svarer.

Formanden:

Vi nærmer os afslutningen på de korte bemærkninger, i hvert fald denne sekvens.

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Jeg synes, det er interessant at høre SF's nuværende ordfører, der siger, at vi skal se på promillegrænserne i udvalget.

Fru Margrete Auken har netop harceleret her i salen og sagt, at vi skulle skynde os lidt med at gennemføre Fødselssikkerhedskommissionens forslag, de skulle ikke sendes til flere udvalg eller tilbage til Fødselssikkerhedskommissionen. Den har haft en meget grundig debat efter saglige oplysninger, og det står alt sammen skrevet i Fødselssikkerhedskommissionens betænkninger. Det er altså ikke nødvendigt at sende det tilbage til udvalget, og fru Margrete Auken var enig med Fødselssikkerhedskommissionens flertal om promillegrænserne.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Den skal også blive kort.

Det, jeg sagde i anden omgang, var en konstatering af, at kun to partier havde tilsluttet sig en promillegrænse på 0,5. At man eventuelt vil se på det i udvalget, synes jeg da er i orden, hvis det fører til tilslutning fra SF's side. Så synes jeg, det er flot. Så har jeg dog opnået noget ved det, jeg sagde i anden omgang til den nuværende ordfører.

Formanden:

Så kommer den sidste korte bemærkning i denne omgang, for der er altså nogle, der har bedt om ordet i anden omgang.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det skal blive den absolut sidste korte bemærkning, for det, jeg bare vil rette, er en åbenbar misforståelse.

Når jeg har talt om, at det skal gå tilbage til udvalget, mener jeg den sædvanlige udvalgsbehandling af et forslag, vi har her, ikke at det skal tilbage til Fødselssikkerhedskommissionen.

Det er ikke nyt, hvad jeg har stået her og sagt; det har fru Margrete Auken i en kort bemærkning gjort rede for. Derfor er der ikke nogen, om jeg så må sige, kløfter imellem, hvad